

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I denne sag har X klaget over advokat A..

### **Sagens tema:**

Klagen vedrører advokatens adfærd i forbindelse med oprettelse af et gavebrev, åbning af en bankboks m.v. i forbindelse med forældrenes dødsfald.

### **Datoen for klagen:**

Klagen blev indgivet ved brev af 28. oktober 2007.

### **Sagsfremstilling:**

X er halvsøster til advokat A. De har fælles moder, som afgik ved døden den 9. marts 2007. Advokat As fader afgik ved døden den 3. marts 2007, og forældrene var gift frem til deres død.

Ifølge det til sagen oplyste af advokat A var han den 18. december 2006 i banken med sin moder, Z, hvor hun overdrog et beløb på 50.000 kr. til advokat As konto og 45.000 kr. til hver af hans to børns konti samt 18.000 kr. til hans hustrus konto.

Ifølge bankudskrifter fremlagt af X er der den 20. december 2006 hævet i alt 174.000 kr. fra Z's konti.

Z, der var syg af kræft, blev hospitalsindlagt den 22. december 2006, og den 1. januar 2007 oprettede advokat A et gavebrev på 200.000 kr., som hans forældre skulle give ham og hans børn. Gavebrevet blev underskrevet af hans moder.

Efter forældrenes død ryddede advokat A op i lejligheden, og i den forbindelse fandt han en nøgle til en bankboks, som han herefter fik åbnet i overværelse af to bankmedarbejdere. Ifølge hans oplysninger indeholdt bankboksen en fingerring, og ifølge X's oplysninger til sagen indeholdt bankboksen et større pengebeløb.

Af et notat af 12. april 2007 fra bobestyrerens sekretær fremgår bl.a. om en telefonsamtale med klager:

”Hun oplyste samtidig, at moderen døde af en hjernesvulst og var meget uklar i den sidste tid. En dag, da hun skulle ordne nogle betalinger for moderen, opdagede hun, at begges konti stort set var tømt ( datoen var ca. 20. december 2006 ). Hun forespurgte broderen, om han kendte noget til dette, og han oplyste så, at moderen havde givet ham en gave.”

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

X har gjort gældende, at advokat A har tilsidesat god advokatskik

ved at have fået fuldmagt fra sin moder, som han har misbrugt til at overføre hele hendes og hendes ægtefælles kontantbeholdning til sig selv og at have brugt sin status som advokat til at få banken til at se bort fra, at hans fuldmagt kun kunne gælde konti i moderens navn,

ved at have misbrugt sin stilling som advokat til at få uberettiget adgang til moderens bankboks,

ved overhovedet at have skaffet sig adgang til bankboksen, hvilket kun var en opgave for bobestyreren, samt

ved at have udfærdiget et gavebrev til sig selv, hvor han ikke fik sin åndsfriske fader til at underskrive dette, men valgte at få det underskrevet af deres konfuse moder, uden at nogen

uvildig instans har haft mulighed for at undersøge, om moderen har fået læst indholdet op endsige forstået konsekvenserne af det.

Til støtte herfor har hun gjort gældende, at moderen ifølge fremlagte lægeerklæringer m.v. ikke var i stand til at råde fornuftsmæssigt eller var habil til at overskue de økonomiske konsekvenser, hendes handlinger havde i den pågældende periode.

I forhold til afvisningspåstanden har hun anført, at hun først i maj 2007 kunne se, at der manglende penge i boet.

### **Indklagede:**

Advokat A har påstået klagen vedrørende overførsel af penge til ham og hans familie afvist som for sent indgivet og har til støtte herfor gjort gældende, at det fremgår af sagen, at X har oplyst til bobestyreren, at hun ca. den 20. december 2006 blev klar over, at begge hans forældres konti stort set var tømt.

Vedrørende de øvrige klagepunkter har advokat A principalt påstået afvisning efter beskaffenheden, da de ikke henhører under Advokatnævnets kompetence, og subsidiært har han påstået frifindelse. Til støtte herfor har han gjort gældende,

at moderen overførte beløbene på et møde den 18. december 2006 i Danske Bank og i øvrigt var helt habil den pågældende dag,

at hun var habil ved underskriften af gavebrevet den 1. januar 2007, hvilket underbygges af de fremlagte lægeerklæringer m.v.,

at det bestrides, at han oplyste over for bankpersonalet, at han var advokat,

at to bankfolk var til stede, da han åbnede bankboksen, der indeholdt en ring og ikke noget pengebeløb,

at åbningen skete på et tidspunkt, hvor han ikke var bekendt med, at dødsboerne ville blive overgivet til bobestyrerbehandling, og at det efter aftale med X var naturligt at få afprøvet den nøgle, han fandt i forbindelse med oprydning af huset,

at det er uheldigt, at X antyder, at bankboksen indeholdt pengebeløb, når dette ikke er tilfældet, samt

at han allerede i november 2006 havde orienteret X om de påtænkte pengegaver, som hun dels accepterede og dels havde haft mulighed for at drøfte med sin moder, hvis hun ikke var enig heri.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Indledningsvis bemærkes, at sagen behandles i medfør af retsplejelovens § 126, stk. 4, hvorefter en advokat ikke uden for sin advokatvirksomhed i forretningsforhold eller i andre forhold af økonomisk art må udvise en adfærd, der er uværdig for en advokat.

Vedrørende klagen over, at advokat A skulle have misbrugt en fuldmagt til at overføre beløb til sig og sin familie, samt klagen over, at advokat A skulle have misbrugt sin advokattitel i forbindelse med åbning af bankboksen, hvorvidt bankboksen indeholdt penge, samt hvorvidt moderen var habil til at råde ved gavebrevet den 1. januar 2007 afvises disse klager, idet afgørelsen af spørgsmålene kræver en bevisførelse, der ikke kan finde sted for nævnet.

For så vidt angår klagen over, at advokat A åbnede bankboksen ved hjælp af den nøgle, han fandt i forbindelse med oprydning af de afdødes hus, finder nævnet, at han ikke kan have haft en berettiget forventning om, at han havde rådighed over boksen eller grundlag for at tro, at han senere skulle behandle dødsboet efter de afdøde, ligesom han ikke havde grundlag for at tro, at X og de øvrige arvinger var indforstået hermed.

Under hensyn til, at åbningen blev overværet af to bankansatte, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at advokat A herved i et forhold af økonomisk art har udvist en adfærd,

der er uværdig for en advokat, jf. retsplejelovens § 126, stk. 4. Nævnet frifinder ham derfor for den del af klagen, som nævnet kan behandle.

På nævnets vegne

Marianne Højgaard Petersen