

København, den 11. februar 2010
LNJ/NNI

J.nr. 2009-02-0973
1. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X (herefter kaldet klager) klaget over advokat A, (herefter kaldet indklagede).

Sagens tema:

Klagen vedrører indklagedes adfærd i forbindelse med avisannoncering og indklagedes manglende besvarelse af klagers henvendelser i en samværssag.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 16. september 2009.

Sagsfremstilling:

Den 16. september 2009 har klager indbragt en klage over for indklagede i forbindelse med en reklame bragt i dagspressen for et ikke eksisterende advokatfirma kaldet ”Y & Z.” Der er klaget over indklagede i dennes egenskab af formand for B-advokaterne, der har indrykket annoncerne.

Klager har i brev af 27. september 2009 til Advokatnævnet anført følgende:

”For at skaffe sig selv og sine medlemmer flere sager, har hun [indklagede] med de omtalte avisannoncer groft tilsidesat almindelig etik og moral, herunder opfordret til omgåelse af

forældremyndighedsloven. Jeg har vanskeligt ved at se, at der ikke også er tale om overtrædelse af de advokatetiske regler, samt af markedsføringsloven.”

Der er endvidere klaget over indklagede i forbindelse med en samværs sag, hvor indklagede repræsenterede klagers tidligere ægtefælle. Klagen vedrører selve korrespondancen i sagen, der fandt sted fra maj til juni måned i 2009.

I forbindelse med planlægning af samvær med det fælles barn henvendte klager sig til indklagede i en række mails.

I mail af 28. maj 2009 rettede klager henvendelse til indklagede og foreslog en fordeling af samværet. I mail af 8. juni 2009 rykkede klager for svar, og på ny i mail af 10. juni 2009 med følgende bemærkning:

”Det er mig helt uforståeligt, at en advokat der fører sig frem i medierne og andre steder som mediator for børnenes skyld, undlader at besvare et seriøst og godt forslag. Dermed gør De Dem selv skyldig i den samarbejds- og samværschikane som Deres klient nu igennem flere år, har ført overfor for undertegnede.”

I mail af 10. juni 2009 til klager skrev indklagede:

”Jeg har modtaget din mail, som er svær at læse.

Jeg beklager, at der er gået noget tid – jeg får mange mails.

[Klagers tidligere ægtefælle] holder ferie med [fællesbarnet] i uge 28 og mandag i uge 29 samt hele uge 32.”

Ved mail af samme dato til indklagede udtrykte klager sin utilfredshed med, at indklagede ikke forholdte sig til mailen og opfordrede indklagede til straks at besvare mailen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik

ved i sin egenskab af formand for Familieretsadvokaterne i avisannoncer at have reklameret for et ikke eksisterende advokatfirma kaldet ”Y & Z,” og

ved i kraft af avisannoncer at skaffe sig selv og sine medlemmer flere sager.

Klager har endvidere påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik

ved direkte og bevidst at have medvirket til samarbejdschikane i en samværssag over for klager og hans søn.

Klager har til støtte for sine påstande gjort gældende,

at indklagede, i kraft af avisannoncer, opfordrer til overtrædelse af Forældreansvarsloven, idet annoncerne er kønsdiskriminerende mod mænd, fordi de opfordrer kvinder til aktivt at modarbejde intentionerne i den gældende lovgivning, og at dette er en katastrofe for danske skilsmissebørn,

at indklagede i kraft af avisannoncerne overtræder Markedsføringsloven,

at advokatstanden bør respektere gældende lovgivning og gå foran i at anerkende, at begge forældre er en vigtig del af barnets liv, og gennem en ligestilling for loven skabe lige ret for alle børn og deres forældre,

at indklagede med sine breve og bevidst manglende besvarelse af klagers henvendelser har medvirket til samarbejdschikane efter Forældreansvarsloven på sin klients vegne, og

at klager på egen krop har mærket, at indklagede i egen praksis anvender de samme metoder, som skitseres i annoncen for det falske advokatfirma.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført,

at der skal ske afvisning på mangelfuldt grundlag og herunder,

at indklagede ikke er eller har været advokat for klager,

at indklagede har repræsenteret klagers tidligere ægtefælle under en sag om forældremyndighed, og siden under adskillige sager i Statsforvaltningen om fastsættelse af samvær, og

at indklagede har været bistandsadvokat for klagers tidligere ægtefælle under en sag, hvor klager blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 244.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Bestemmelsen i retsplejelovens § 126, stk. 1, omfatter advokaters adfærd i forbindelse med udøvelse af advokatvirksomhed.

Nævnet finder ikke, at indklagede i forbindelse med B-advokaternes annoncering som formand for B-advokaterne udøvede advokatvirksomhed. Hendes adfærd falder derfor uden for retsplejelovens § 126, stk. 1.

Nævnet finder heller ikke, at indklagede som repræsentant for B-advokaterne kan siges at have udvist en adfærd i forretningsforhold eller andre forhold af økonomisk art, jf. retsplejelovens § 126, stk. 4.

Som følge heraf afviser nævnet klagen over indklagede som formand for B-advokaterne, idet den ikke kan bedømmes af Advokatnævnet, da indklagedes adfærd falder uden for såvel retsplejelovens 126, stk. 1, som stk. 4.

For så vidt angår klagen over indklagedes manglende besvarelse af klagers henvendelser finder nævnet ikke under de konkrete omstændigheder anledning til at udtale kritik af indklagedes adfærd.

Herefter bestemmes:

Klagen over den omhandlede annonce afvises.

Indklagede frifindes for klagen over manglende besvarelse af klagers henvendelser.

På nævnets vegne

A. F. Wehner