

København, den 7. september 2012

Sagsnr. 2011-0259/SAFJML
3. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X klaget over advokat A.

Sagens tema:

X, der var begæret udsat af sit lejemål under en fogedsag, har klaget over, at advokat A, der var advokat for rekvirenten, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at sende ham en genpart af et kæreskrift, hvorved han påkærede fogedrettens kendelse af 7. december 2010 om afvisning af udsættelsesbegæringen, jf. § 393, stk. 3, jf. § 587.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 25. februar 2011.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagens oplysninger, at fogedretten ved en kendelse af 7. december 2010 traf afgørelse om afvisning af en begæring om udsættelse af X. Kendelsen blev tilført retsbogen som følger:

”Denne sag drejer sig om hvorvidt Xs lejeaftale som han har indgået med sig selv som lejer og ejer, skal anses som en nullitet, hvilket giver hjemmel til at fogedretten kan udsætte denne af lejemålet efter en tvangsauktion. Retten finder, at der er tale om en usædvanlig aftale, hvor den aftaleretlige problemstilling gør, at sagen bør behandles ved boligretten. Endvidere er der tale om en tvangsauktion af en udlejningsejendom. Retten har lagt vægt på, at sagens

karakter og indhold medfører en væsentlig bevisførelse, hvorfor sagen ikke findes egnet til behandling i fogedretten jf. retsplejelovens § 501.”

Advokat A kærede som advokat for rekvirenten kendelsen ved et kæreskrift af 17. december 2010, hvorved han begærede sagen hjemvist til fornyet behandling ved fogedretten.

Fogedretten skrev den 30. december 2010 til advokat A, at man den 20. december 2010 havde modtaget hans kæreskrift, men ikke havde modtaget kæreafgiften. Man meddelte, at såfremt man ikke inden den 10. januar 2011 havde modtaget kæreafgiften, ville begæringen om kære blive anset som bortfaldet. Kopi af brevet blev sendt til modparten, X.

X anmodede den 30. december 2010 fogedretten om en kopi af kæreskriftet, da han ikke havde modtaget det fra rekvirenten.

Fogedretten sendte ved et brev af 30. december 2010 X en kopi af kæreskriftet og bemærkede, at det af retsplejelovens § 393, jf. § 587 fremgår, at der ved indgivelse af kæreskrift samtidig skal fremsendes en genpart til modparten. Fogedretten tilføjede, at såfremt X ønskede at fremsende et kæresvarskrift, kunne det ske, indtil den fastsatte frist for rekvirentens indbetaling af kæreafgiften udløb.

Advokat A har til sagen bemærket, at X ikke var repræsenteret ved advokat under fogedsagen, og at det naturligvis er en beklagelig fejl, at han ikke var opmærksom på, at fogedretten ikke som led i den almindelige vejledningspligt af personer, som møder uden advokat, forkynder en kopi af kæreskrivelsen for indkærede i lighed med ankesager, hvor retten sende ankestævning til forkyndelse, jf. retsplejelovens § 375.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

X har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have sendt ham en genpart af sit kæreskrift, hvorved han som advokat for rekvirenten påkærer fogedrettens kendelse om afvisning af en udsættelsesbegæring, jf. retsplejelovens § 393, stk. 3, jf. § 587.

X har til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat A efter hans opfattelse bevidst har undladt at sende ham kopi af kæreskriftet for at give sig selv og sin klient en uretmæssig fordel over for ham som selvmøder, hvilket bør medføre en skærpet sanktion i form af frakendelse af bestallingen.

Indklagede:

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at han ikke bevidst har forsøgt at holde kæreskriftet tilbage fra X, og at hans undladelse ikke i sig selv forringer X's retstilling. Han bestrider derfor, at han har overtrådt god advokatskik.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokat A har begået en fejl ved ikke at sende X en genpart af sit kæreskrift, som foreskrevet i retsplejeloven. Advokat A har derved tilsidesat god advokatskik.

Advokatnævnet finder imidlertid, at det må lægges til grund, at fejlen ikke er begået bevidst for at skaffe sig og sin klient en uretmæssig fordel over for X, og at den udviste adfærd ikke har været retsfortabende for X. Advokatnævnet tildeler derfor alene advokat A en irrettesættelse.

Herefter bestemmes:

Advokat A tildeles en irrettesættelse.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz