

København, den 11. september 2012
0114/JSC/JML

J.nr. 2011-02-
6. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A klaget over advokat B.

Sagens tema:

Advokat A har klaget over, at advokat B har tilsidesat god advokatskik ved at have sendt et brev af 15. december 2010 til Retten angående en verserende retssag, idet hun bevidst undlod at sende kopi af brevet til advokat A.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 25. januar 2011.

Sagsfremstilling:

I forbindelse med et offentligt dødsboskifte ved bobestyrer opstod der tvist mellem den efterlevende ægtefælle og afdødes tre sørbørn, og den efterlevende ægtefælle anlagde sag mod sørbørnene med påstand om, at et testamente fra afdøde skulle tilsidesættes som ugyldigt. Under skiftet og retssagen var den efterlevende ægtefælle repræsenteret ved advokat A og sørbørnene ved advokat B.

Et spørgsmål i forbindelse med retssagen var, om afdøde på tidspunktet for testamentets oprettelse befandt sig i en "svagelighedstilstand", jf. arvelovens § 75, som følge af en kræftsygdom. Retten bestemte den 28. september 2010, at sagsøgeren ved advokat A kunne stille nogle nærmere formulerede spørgsmål til Retslægerådet om dette.

Efter forelæggelsen skrev Retslægerådet til retten og bad bl.a. om at måtte få den fuldstændige journal ("Bilag A"), hvilket retten i brev af 24. november 2010 meddelte videre og bad advokat A sørge for. Denne anmodede advokat B om at sende ham bilaget, da han ikke var i besiddelse af det. Advokat B, der allerede den 2. juni 2010 havde sendt bilaget sammen med sit svarskrift, sendte det på ny den 28. november 2010 til advokat A. Ifølge advokat A har han ikke modtaget brevet af 28. november 2010.

Ved e-mail af 8. december 2010 rykkede advokat B advokat A for besvarelse af Retslægerådets anmodning, hvortil denne samme dag svarede, at han kun ventede på hende. Advokat B skrev, at hun havde sendt bilag A med posten i en A4-kuvert, "som ikke lige lader sig forsvinde". Advokat A svarede: "Spar mig venligst for Deres sarkastiske bemærkninger. Brevet er ikke modtaget...." I e-mail af 9. december 2010 skrev advokat B derefter:

"Jeg har ofret kopiering af bilag A, porto mv. een gang og vil ikke ofre mere på at hjælpe Dem.

Min mail af 8. december var ment som en venlighed, men den ophører nu."

Den 15. december 2010 skrev advokat B til retten:

"Under henvisning til Deres skrivelse af 24. november 2010 finder jeg anledning til at orientere Dem om forløbet herefter:

Advokat A sender mig en anmodning om at fremsende bilag A, "da han ikke er i besiddelse af hele bilaget".

Jeg sender derfor ved skrivelse af 28. november 2010 bilag A til advokat A, som imidlertid også har modtaget bilaget ved skrivelse af 2. juni 2010. Jeg vedlægger kopi af disse to skrivelser.

Det bemærkes, at jeg ikke har modtaget hverken skrivelsen af 2. juni eller 28. november retur fra postvæsenet.

Ved mail af 8. december, jf. vedlagte kopi, forespørger jeg, hvornår advokat A forventer at kunne fremsende de ønskede bilag til Retslægerådet.

Advokat A oplyser, at han ikke har modtaget min skrivelse af 28. november, hvilket ifølge A er det eneste, han venter på.

Herefter går det helt galt, jf. vedlagte mailkorrespondance af 9. december 2010.

Efter den sidste mail fra advokat A af 9. december kl. 09.58 har der ikke været yderligere korrespondance mellem os.

Sagen må herefter antages at være gået i hårdknude/i stå, hvilket er årsag til denne henvendelse.

Såfremt retten pålægger mig at sende bilag A frem en 3. gang, skal jeg anmode om tilladelse til, at jeg kan fremsende dette direkte til Retslægerådet.

For god ordens skyld oplyses, at advokat A ikke modtager kopi af denne skrivelse.”

Med brev af 17. december 2010 sendte retten kopi af advokat Bs brev til advokat A, idet retten forventede, at han indsendte de ønskede bilag til Retslægerådet inden jul og i modsat fald ville redegøre for eventuelle problemer med postgangen til advokatkontoret.

I brev af 20. december 2010 til retten svarede advokat A, at advokat B ved sit brev til retten uden kopi til ham handlede i strid med god advokatskik og forsøgte at miskreditere ham over for retten. Han havde modtaget bilag A tidligere, men i en ufuldstændig udgave og havde nu bedt advokat B om at fremsende en fuldstændig udgave, som han ikke havde modtaget. Advokat A gik ud fra, at retten ville pålægge advokat B at sende bilag A i fuldstændig udgave.

Advokat B sendte herefter den 3. januar 2011 ”for 3. gang kopi af bilag A (side 1-22)”.

Advokat A forlangte en undskyldning fra advokat B, som denne ikke ville give, hvorefter han klagede til Advokatnævnet.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har påstået, at advokat B har tilsidesat god advokatskik ved at have sendt brevet af 15. december 2010 til Retten angående den verserende retssag, idet hun bevidst undlod at sende kopi af brevet til advokat A.

Dette er i strid med de advokatetiske regler pkt. 4.3.1 [nu pkt. 18.2]. Formålet var tydeligvis at sætte advokat A i dårligt lys over for retten og samtidig forhindre ham i at tage til genmæle. Rettens brev af 17. december 2010 viser da også, at retten lod sig påvirke af advokat Bs fremstilling af sagen. Det er skærpende, at overtrædelsen er sket fuldt forsætligt.

Indklagede:

Advokat B har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at hendes formål med brevet af 15. december 2010 til retten var at orientere retten om, at sagen var gået i stå, og få rettens tilkendegivelse af, hvorvidt hun skulle fremsende Bilag A en tredje gang. Der havde været en meget omfattende korrespondance i boet og i retssagen, og der var hver gang orienteret på kryds og tværs. Den 15. december 2010 undlod advokat B imidlertid fuldt bevidst at sende kopi til advokat A, fordi hun ellers hver gang havde fået svar retur med beskyldninger mod hende og hendes klienter, og mailkorrespondancen af 9. december 2010 var blevet for meget. Advokat B gjorde udtrykkelig retten opmærksom på, at advokat A ikke havde fået kopi, vel vidende at skifteretten så ville sende ham en kopi.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat B ved bevidst at sende brevet af 15. december 2010 – som indeholdt en kritik af advokat A – til retten uden samtidig meddelelse til advokat A har handlet i strid med god advokatskik.

På den baggrund pålægger Advokatnævnet derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat B en bøde på 10.000 kr.

Advokat B kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat B pålægges en bøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz