

København, den 12. september 2012

J.nr. 2011-02-0350/SAF/JML
1. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A klaget over advokat B.

Sagens tema:

Advokat A, der var advokat for hustruen i en bodelingssag, har klaget over, at advokat B, der var advokat for manden, har tilsidesat god advokatskik

- ved at undlade at tilsende hustruens advokat kopi af en skrivelse af 20. december 2010 til fogedretten, hvor der protesteres mod hustruens begæring om udsættelse af en fogedforretning den 4. januar 2011 til udsættelse af hustruen af en ejendom, der var tillagt manden,
- ved i sit indlæg til fogedretten af 20. december 2010 at have givet urigtige oplysninger, idet problemstillingen omkring opsættende virkning var hovedpunktet på et møde i landsretten den 4. januar 2011 i en ankesag vedrørende udlæg af ejendommen til manden, og hvor mødet netop var berammet forud for udsættelsesforretningen, og
- ved i sit indlæg af 20. december 2010 at have formuleret slutlinjen, så det kunne give fogedretten indtryk af, at også hustruens advokat var orienteret.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 21. marts 2011.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagens oplysninger, at skifteretten i Lyngby ved kendelse af 1. november 2010 i en bodelingssag bestemte, at en ejendom tilhørende hustruens bodel skulle udlægges til manden, der var advokat B's klient, og det blev bestemt, at anke af afgørelsen ikke skulle tillægges opsættende virkning. Mandens adkomst blev herefter tinglyst på ejendommen.

Advokat A indbragte som advokat for hustruen kendelsen for landsretten.

Advokat B begærede ind- og udsættelse ved en umiddelbar fogedforretning, og fogedretten berammede den 25. november 2010 mod advokat A's protest umiddelbar ind- og udsættelsesforretning til den 4. januar 2011 kl. 13.00.

Manden ønskede ikke at bo på ejendommen, men ønskede den solgt.

Advokat A anmodede ved brev af 13. december 2010 landsretten om tilladelse til at lade ankestævningen tinglyse på ejendommen og anmodede om, at anke af skifterettens afgørelse af 1. november 2010 tillagdes opsættende virkning.

Landsretten berammede på baggrund af begæringen et retsmøde til afholdelse den 4. januar 2011 kl. 09.30.

Advokat A anmodede herefter ved brev af 17. december 2010 fogedretten om at udsætte ind- og udsættelsesforretningen. Kopi af begæringen blev sendt til advokat B.

Fogedretten bestemte den 22. december 2010, at ind- og udsættelsesforretningen skulle fastholdes. Det fremgik af udskriften af fogedretsbogen, at der var fremlagt et brev fra advokat B af 20. december 2010, hvor der protesteredes imod omberømmelse.

Advokat A havde ikke modtaget kopi af B's brev af 20. december 2010 og anmodede fogedretten om at sende en kopi, som han modtog den 3. januar 2011 fra advokat B, der havde modtaget kopi af brevet til fogedretten.

I advokat B's brev anføres som grundlag for protest mod omberømmelse bl.a., at

”ved mødet i landsretten skal alene de punkter ved dommen af 1. november 2010 som er anket drøftes. For god ordens skyld fremsendes kopi af mit ankesvarskrift til rettens orientering vedrørende advokat As anke, idet retten allerede er bekendt med indholdet af A’s anke ved dennes fremsendelse af sit ankeskrift til såvel byretten som landsretten.

Dertil kommer, at det forberedende møde i landsretten den 4. januar 2011 alene er landsrettens forsøg på at få sluttet denne sag så hurtigt som muligt, hvorfor parterne blev tilbudt det først mulige møde i forhold til dommerens kalender. Det har på ingen måde været hensigten med mødet i landsretten, at det skulle bruges som løftestang til at få udsat udsættelsen af (hustruen) af ejendommen.”

Brevet slutter med følgende:

”Kopi af nærværende brev er tillige fremsendt til landsretten.”

Landsretten traf den 4. januar 2011 afgørelse om, at anken ikke skulle tillægges opsættende virkning, og udsættelsesforretningen blev herefter gennemført senere samme dag.

Advokat B har bl.a. oplyst, at advokat A, før skifteretten afsagde sin kendelse af 1. oktober 2010, på vegne af sin klient tilkendegav, at hun ikke kunne, og derfor ikke ville, overtage ejendommen. Advokat B’s egen klient tilkendegav at ville overtage ejendommen og anmodede om, at det blev bestemt, at anke ikke skulle have opsættende virkning. Dette var begrundet i, at der ikke skulle komme yderligere udlæg end allerede sket i ejendommen.

Advokat B har tilføjet, at hun først efterfølgende blev klar over, at der var begæret tvangsauktion over ejendommen, og at der var givet hustruen afværgefrist.

Udsættelsesforretningen blev berammet til den 4. januar 2011 kl. 13 på et telefonisk forberedende møde. Fogedretten henviste advokat A til at kære beslutningen, hvilket han ikke gjorde.

Advokat B har endelig oplyst, at hendes brev af 20. december 2010 til fogedretten med al sandsynlighed ikke er sendt til advokat A, hvilket klart er en ekspeditionsfejl fra hende side, som hun har beklaget over for advokaten.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har påstået, at advokat B har tilsidesat god advokatskik

- ved at undlade at tilsende modpartens advokat kopi af en skrivelse til fogedretten, hvor der protesteres mod modpartens begæring om udsættelse af en fogedforretning den 4. januar 2011 til udsættelse af hustruen af en ejendom, der var tillagt manden,
- ved i sit indlæg til fogedretten af 20. december 2010 at have givet urigtige oplysninger, idet problemstillingen omkring opsættende virkning var hovedpunktet på et møde i landsretten den 4. januar 2011 i en ankesag vedrørende udlæg af ejendommen til manden, og hvor mødet netop var berammet forud for udsættelsesforretningen, og
- ved i sit indlæg af 20. december 2010 at have formuleret slutlinien, så det kunne give fogedretten indtryk af, at også modpartens advokat var orienteret.

Advokat A har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det ikke kan vides, om en korrekt orientering af fogedretten og ham havde medført et ændret resultat, men en usand orientering af fogedretten og argumentation, der strider mod kendsgerningerne, er utilbørlig.

Indklagede:

Advokat B har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at det forhold, at der ved en fejlekspedition ikke fremsendes kopi af en skrivelse, og at man henviser til, at man sender en kopi til modparten, når det klart har været hensigten, næppe kan være i strid med god advokatskik.

Advokat B har endvidere anført, at hun i sit brev af 20. december 2010 til fogedretten har anført de punkter, som efter hendes opfattelse var hovedformålet med retsmødet i landsretten, og at advokat A undlod at kære fogedrettens beslutning af 7. december 2010

om berømmelse af udsættelsesforretningen, hvilket havde været den naturlige måde at reagere på.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte advokat B's forklaring om, at hendes formulering af procedurebemærkningerne i brevet af 20. december 2010 svarede til hendes opfattelse af hovedformålet med retsmødet i landsretten. På denne baggrund indebærer formuleringen ikke en overtrædelse af reglerne om god advokatskik.

Advokat A burde have modtaget kopi af advokat B's brev af 20. december 2010 til fogedretten, hvilket advokat B har erklæret sig enig i og beklaget. Advokatnævnet finder imidlertid, at advokat B ved ikke at afsende brevet til advokat A har tilsidesat god advokatskik.

Under hensyntagen til, at det må lægges til grund, at der var tale om en ekspeditionsfejl, tildeles advokat B alene en irettesættelse, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat B kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat B tildeles en irettesættelse.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz