

København, den 10. september 2012

Sagsnr. 2011-0271/SAF/JML  
2. advokatreds

## K E N D E L S E

### **Sagens parter:**

I denne sag har advokat A på vegne klager klaget over advokat B, Glostrup.

### **Sagens tema:**

Advokat A har som advokat for klager, der var køber i en handel med anparterne i x ApS, klaget over, at advokat B, der var advokat for sælgeren, har tilsidesat god advokatskik, dels ved at have rådet og vejledt både køber og sælger i samme handel, dels ved at have medvirket til en handel af et anpartsselskab uden at have fremskaffet de relevante oplysninger om selskabet eller dog at have meddelt køber, at oplysningerne ikke var i hendes besiddelse, og at han selv burde fremskaffe dem, før han skrev under.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 1. marts 2011.

### **Sagsfremstilling:**

Det fremgår af sagens oplysninger, at sælgeren ved overdragelsesaftale af 30. november 2010 solgte hele kapitalen i x ApS, cvr. nr. (...), bestående af kapitalandele på nominelt 125.000 kr. til klager for en købesum på 370.000 kr. til overtagelse den 1. december 2010.

Købesummen blev berigtiget ved, at klager samtidig udstedte et gældsbrev til sælgeren på 370.000 kr. med sikkerhed i anparterne i x ApS. Gælden skulle ikke afdrages, før selskabet af

egne midler havde indfriet kassekreditten, der blev anslået til at andrage 3-400.000 kroner, og som skulle opgøres af selskabets revisor på overtagelsesdagen. Gælden skulle herefter afdrages med 20.000 kr. månedlig. Gælden forfaldt ved ejerskifte.

Sælgeren var repræsenteret af advokat B, der udfærdigede dokumenterne i forbindelse med handlen. Klager havde ikke antaget egen advokat.

Klager blev efter overtagelsen opmærksom på en række forhold, der var belastende for virksomheden, herunder at Trafikstyrelsen havde tilbagekaldt tilladelsen til at foretage syn, at en del udstyr var leaset, at virksomhedens egenkapital var negativ med 291.678 kr., og at der var overforfalden gæld på ca. 200.000 kr.

Klager henvendte sig til advokat A, der i et brev af 26. januar 2011 til advokat B opregnede de forhold, som klager havde konstateret, og gjorde gældende, at andelene skulle handles tilbage, da han ellers forbeholdt sig sagsanlæg.

Advokat B meddelte ved en e-mail af 9. februar 2011 til advokat A, at sælger ikke ønskede, at handlen skulle gå tilbage, og at advokat B fandt, at også klagers interesser blev varetaget fornuftigt i forbindelse med aftalens indgåelse.

Advokat A skrev på ny til advokat B den 23. februar 2011. Det havde nu vist sig, at selskabet var blevet dømt i en sag vedrørende et krav fra en lønmodtager tilbage fra 2007, og at der var indgivet konkursbegæring mod selskabet, som skulle behandles den 25. februar 2011. Det havde endvidere vist sig, at selskabet havde yderligere gæld i forhold til det tidligere konstaterede. Advokat A meddelte på den baggrund, at handlen ophævedes, og at han ville indgive klage til Advokatnævnet.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

Advokat A har påstået, at advokat B har tilsidesat god advokatskik, dels ved at have rådet og vejledt både køber og sælger i samme handel, dels ved at have medvirket til en handel af et anpartsselskab uden at have fremskaffet de relevante oplysninger om selskabet eller dog at

have meddelt køber, at oplysningerne ikke var i hendes besiddelse, og at han selv burde fremskaffe dem, før han skrev under.

Advokat A har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at efter det for ham oplyste havde klager end ikke fået en kopi af selskabets senest foreliggende årsregnskab og en ajourført balance i forbindelse med købet.

### **Indklagede:**

Advokat B har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at efter hendes opfattelse blev også klagers interesser varetaget på fornuftig vis i forbindelse med handlens indgåelse. Hendes klient accepterede at sælge anparterne, så klager ikke skulle betale et kontantbeløb i forbindelse med købet, og han skulle heller ikke hæfte personligt for noget, før selskabet havde indfriet kassekreditten af egne midler. Derefter skulle han begynde at afdrage på gældsrevet. Hun vurderede på den baggrund, at han ikke ville komme til at hæfte personligt for noget, før det havde vist sig, om forretningen var levedygtig.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat B bl.a. under hensyn til handlens karakter og kompleksitet burde have rådgivet klager om adgang til og behov for at søge egen rådgiver i forbindelse med handlen, og at hun ved at have undladt dette og ved ikke at have draget omsorg for, at selskabets forhold var tilstrækkeligt oplyst i forbindelse med handlen, har tilsidesat god advokatskik.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat B en bøde på 10.000 kr.

Advokat B kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

Advokat B pålægges en bøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz