

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X ApS, nu Y ApS v/ Z klaget over advokat A,

Sagens tema:

Z, hvis selskab X ApS var blevet dømt til at betale 22.500 kr. samt renter og omkostninger til V Revisionsaktieselskab, har klaget over, at advokat A, der var advokat for V Revisionsaktieselskab, har tilsidesat god advokatskik ved straks efter, at dommen var afsagt, at have indgivet konkursbegæring mod X ApS uden at søge domsbeløbet inddrevet på vanlig vis.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 26. juni 2011.

Sagsfremstilling:

X ApS blev ved dom af 31. maj 2011 dømt til at betale 22.500 kr. samt renter og omkostninger til V Revisionsaktieselskab. X ApS var ikke repræsenteret under hovedforhandlingen.

Advokat A indgav kort efter dommens afsigelse på vegne af V Revisionsaktieselskab konkursbegæring mod X ApS til Skifteretten i (...), hvor der blev berammet retsmøde til behandling af begæringen den 4. juli 2011.

X ApS betalte skylden inden det berammede møde i skifteretten, og konkursbegæringen blev tilbagekaldt.

Advokat A har oplyst, at hans klient foretog det forholdsvis drastiske skridt at indgive konkursbegæring, fordi Z og dennes ægtefælle gennem de senere år har drevet virksomhed gennem talrige selskaber, der har haft ligeså mange binavne. Linjen har været, at de enkelte selskaber har ændret navn fra hovednavn til binavn over for omverdenen etc., hvorefter der i mellemtiden er sket overdragelse af aktiver mellem andre selskaber og ægtefællerne Z (og partner). Når kreditorernes krav herefter har skullet gøres gældende, har det altid været mod et tomt selskab.

Skifteretten i (...) har under et møde med dens medhjælper i januar måned 2011 særligt bedt medhjælperne om at være opmærksomme på en sådan trafik.

Advokat A har til illustration af den beskrevne praksis fremlagt kopi af en indberetning af 14. juni 2011, som Advokathuset B A/S, der var udpeget som kurator, afgav i det genoptagne bo, Bilfirmaet (...) A/S, som var kontrolleret af ægtefællerne (Z og partner). Selskabet var oprindeligt opløst som værende åbenbart uden midler af Skifteretten i (...), men revisor, advokat A's klient V Revisionsaktieselskab, undrede sig over, hvor aktiverne, der bestod af temmelig mange biler, var blevet af.

Advokat A har endvidere fremlagt en fuldstændig rapport fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen for Y ApS.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Z har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved straks efter, at dommen var afsagt i en sag, hvor X ApS var sagsøgt, at have indgivet konkursbegæring mod X ApS uden at søge domsbeløbet inddrevet på vanlig vis.

Indklagede:

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at baggrunden for indgivelsen af konkursbegæringen har været den konstaterede fremgangsmåde for ægtefællerne Z og de af dem kontrollerede selskaber.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder på baggrund af den af advokat A beskrevne fremgangsmåde for ægtefællerne Z (og partner) og de af dem kontrollerede selskaber, der er illustreret ved den fremlagte kuratorindberetning, at advokat A ikke har tilsidesat god advokatskik ved at indgive konkursbegæringen, idet det findes godtgjort, at et sådan retsskridt har været nødvendigt og rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Advokatnævnet frifinder derfor advokat A.

Herefter bestemmes:

Advokat A frifindes.

På nævnets vegne

Jon Stokholm