

København, den 13. december 2012

Sagsnr. 2011-2636/SAF/JML
5. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X klaget over A Advokatanpartsselskab, Vojens.

Sagens tema:

X, der var involveret i en verserende arvesag og havde sendt ca. 70 sider bilag til advokat B med henblik på, at denne skulle vurdere, om han ville overtage sagen, har klaget over, at advokat B ikke har givet ham prisoplysning, og at A Advokatanpartsselskab har tilsidesat god advokatskik ved at have anmeldt ham til RKI, da han protesterede mod advokat Bs salær for at have gennemgået sagsbilagene og undlod at betale fakturaen.

X har endvidere klaget over advokat B's salær på 1.500 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 19. juli 2011

Sagsfremstilling:

X henvendte sig telefonisk til advokat B i marts 2010 og sendte ham efterfølgende ca. 70 sider bilag med henblik på, at advokaten skulle overveje, om han ville overtage X's arvesag. X ønskede samtidig at få oplyst, hvad det ville koste.

Advokat B gennemgik de modtagne bilag og kontaktede X.

X meddelte i en mailkorrespondance i maj måned 2010, at han ikke ønskede noget udført, før han kendte prisen, og at han derfor ikke ville deltage i et møde den 25. maj 2010. Han tilføjede, det var hans mening, at der bestemt ikke var noget at afregne nu.

Det endte med, at X ikke ønskede foretaget videre, og advokat B sendte ham den 28. maj 2010 en salærfaktura på 1.500 kr. inkl. moms for sagens anlæg og journalisering, gennemgang af materiale og for sagens korrespondance og afsluttende ekspeditioner.

X betalte ikke fakturaen og meddelte pr. e-mail og ved breve af 9. juni og 2. juli 2010 advokat B, at der ikke var noget at afregne for, og at fakturaen ikke ville blive betalt, da advokat B først havde meldt tilbage den 15. april 2010 efter flere rykkere.

Advokatanpartsselskabet tog herefter salærkravet til inkasso og indgav betalingspåkrav den 14. januar 2011.

Advokatanpartsselskabet indberettede X til RKI, hvilket RKI meddelte ham ved et brev af 10. februar 2011.

X meddelte RKI, at han bestred mellemværendet med advokatanpartsselskabet, og RKI slettede herefter registreringen, hvilket blev meddelt X ved et brev af 24. februar 2011.

X protesterede mod kravet, og på første telefoniske retsmøde den 19. maj 2011 begærede han sagen indbragt for Advokatnævnet.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

X har påstået, at advokat B har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have givet ham skriftlig prisoplysning, og at A Advokatanpartsselskab har tilsidesat god advokatskik ved at indberette ham til RKI, selv om han bestred advokatanpartsselskabets krav.

Salærklagen

X har påstået, at advokat B's salær skal bortfalde og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han blot har bedt advokaten om at meddele, om han ville påtage sig sagen, og at han ikke har modtaget prisoplysning.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Advokat B har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at han ikke har haft mulighed for at give prisoplysning, før han havde læst sagens bilag igennem, men at han under alle omstændigheder mener sig berettiget til at opkræve et honorar for det, som han er blevet bedt om, nemlig at sætte sig ind i sagen.

A Advokatanpartsselskab har ikke forholdt sig til X's klage over, at han blev indberettet til RKI, selv om han bestred salærkravet.

Salærklagen

Advokat B har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt anført, at han har brugt betydelig mere tid, end der er afregnet for.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat B inden gennemgangen af materialet i marts 2010 burde have fremsendt skriftlige prisoplysninger til X, således at X var oplyst om, hvad salæret for gennemgangen af sagen ville blive. Det bemærkes, at skriftlige prisoplysninger efter

nævnets opfattelse kunne have været givet samtidig med en besvarelse af X's e-mail, hvorved advokat B modtog det materiale, X ønskede, at han skulle se på.

Idet advokat B ikke har sikret sig, at X skriftligt er blevet orienteret om den måde, hvorpå salæret ville blive beregnet, finder Advokatnævnet, at B har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Som følge af det anførte pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat B en bøde på 5.000 kr.

Advokat B kan indbringe Advokatnævnets afgørelse for retten inden for 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Advokatnævnet finder desuden, at A Advokatanpartsselskab har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at have indberettet X til RKI, selv om det af hans breve af 9. juni 2010 og 2. juli 2010 fremgik, at han bestred mellemværendet med advokatanpartsselskabet.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at A Advokatanpartsselskab ved kendelse af 12. maj 2009 er pålagt en sanktion for tilsidesættelse af god advokatskik, A Advokatanpartsselskab en bøde på 15.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

A Advokatanpartsselskab kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Når der ikke er givet skriftlig prisoplysning, påhviler det advokat B at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Da advokat B ikke i forbindelse med modtagelsen af sagen meddelte X, at han agtede at beregne sig salær for det indledende arbejde med en stillingtagen til, hvorvidt han ville overtage X's sag, finder Advokatnævnet, at advokat B ikke er berettiget til salær for sit arbejde med vurderingen af sagen, hvorfor advokat B's salær bortfalder.

Advokatnævnet pålægger advokat B at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til X inden 4 uger. Ud over salæret skal advokat B betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor advokat B modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor advokat B betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Advokat B pålægges en bøde på 5.000 kr.

A Advokatanpartsselskab pålægges en bøde på 15.000 kr.

Advokat B's salær bortfalder.

På nævnets vegne

Jon Stokholm