

København, den 10. december 2012

Sagsnr. 2012 - 2470/HCH/JML
3. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X klaget over advokat A.

Sagens tema:

X, der ved dom af 16. september 2011 afsagt af Retten i (...). blev frataget sin autorisation som tandlæge, har klaget over, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved 5 hverdage før hovedforhandlingen i ankesagen for landsretten.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 12. juli 2012.

Sagsfremstilling:

X blev ved dom af 16. september 2011 afsagt af Retten i (...). frataget sin autorisation som tandlæge og kontaktede med henblik på en anke af sagen advokat A.

Advokat A bad ved e-mail af 30. september 2011 X om at indbetale retsafgift med henblik på anke. Samtidig oplyste advokat A, at han ville søge Civilstyrelsen om fri proces, men at det ikke var sandsynligt, at ansøgningen ville blive imødekommet. Advokat A oplyste endelig, at det forventede salær, hvis der ikke blev meddelt fri proces, var 28.125 kr. inkl. moms, mens salær til modpartens advokat skønnedes at kunne udgøre 40.000 kr.

Civilstyrelsen meddelte afslag på fri proces, hvilket blev stadfæstet af Procesbevillingsnævnet ved afgørelse af 20. marts 2012.

Den 9. februar 2012 blev hovedforhandlingen ved (...) Landsret blev berammet til den 3. juli 2012. Samtidig meddelte landsretten frist til 26. juni 2012 for indgivelse af ekstrakt og påstandsdokument.

Ved e-mail af 20. april 2012 meddelte advokat A, at det var påkrævet, at det skønnede salær blev indbetalt inden hovedforhandlingen, idet advokat A ellers ville udtræde af sagen uden yderligere varsel. Samtidig blev der givet en afdragsordning således, at X senest 1. maj 2012 skulle indbetale 4.125 kr. a conto, senest 1. juni 2012 skulle indbetale 12.000 kr. a conto og senest 29. juni 2012 skulle indbetale 12.000 kr. a conto. Det fremgik af e-mailen, at advokat A ville udtræde af sagen uden yderligere varsel, hvis afdragsordningen ikke blev overholdt.

X meddelte herefter, at han pr. 1. maj 2012 alene kunne indbetale 2.000 kr., hvilket advokat A accepterede.

På møder i slutningen af maj og i begyndelsen af juni meddelte advokat A, at det var hans opfattelse, at ankesagen ikke ville kunne vindes. X fremskaffede herefter yderligere materiale til sagen i form af bl.a. udtalelser fra tidligere arbejdsgivere, og (...) Landsret blev anmodet om at udsætte hovedforhandlingen og genoptage forberedelsen af sagen. (...) Landsret afviste imidlertid den 26. juni 2012 denne anmodning.

I brev af 26. juni 2012 anbefalede advokat A, at sagen blev hævet, hvilket X ikke var indforstået med. I brev af 28. juni 2012 meddelte advokat A, at han udtrådte af sagen. Advokat A henviste i den forbindelse til, at X ikke havde overholdt betalingsaftalen. Advokat A meddelte samme dag (...) Landsret, at ekstrakt og påstandsdokumenter ikke var udarbejdet.

Ved dom af 2. juli 2012 afviste (...) Landsret ankesagen under henvisning til, at fristen for indgivelse af ekstrakt og påstandsdokument ikke var overholdt. X blev idømt at betale 30.000 kr. til modparten. Det fremgår bl.a. af dommen, at der retsbog for den 29. juni 2012 var meddelt en frist til at komme med eventuelle bemærkninger i anledning af fristoverskridelsen for så vidt angik ekstrakt og påstandsdokument, og at X ved brev af 2. juli 2012 til landsretten havde anmodet om en udsættelse af sagen for at finde en ny advokat.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

X har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at udtræde af sagen den 28. juni 2012, hvor hovedforhandlingen var berammet til den 3. juli 2012.

X har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at advokat A eneste begrundelse for at udtræde af sagen var, at X var forsinket med et af de aftalte afdrag af salæret.

X har desuden gjort gældende, at det skyldes advokat A manglende indlevering af ekstrakt og påstandsdokumenter, at sagen blev afvist, og at han blev pålagt at betale modpartens omkostninger.

Indklagede:

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han var berettiget til at udtræde af sagen, da X ikke havde indbetalt det opkrævede depositum, selv om han på forhånd var underrettet om, at manglende indbetaling ville medføre udtræden af sagen.

Advokat A har endvidere anført, at der ikke var tale om, at det nye materiale i sagen var indleveret for sent til retten. Advokat A har i den forbindelse henvist til, at sagens forberedelse var afsluttet, da det nye materiale fremkom, hvorfor landsretten måtte anmodes om at genoptage forberedelsen af sagen og omberamme hovedforhandlingen, hvilket landsretten afviste. Advokaten var på den baggrund afskåret fra at fremlægge det nye materiale.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Ved (...) Landsrets dom af 2. juli 2012 afviste landsretten ankesagen under henvisning til, at der ikke inden for den fastsatte frist var indleveret ekstrakt og påstandsdokument.

Advokatnævnet finder, at advokat A ved at udtræde af sagen 5 hverdage før hovedforhandlingen måtte indse, at han i praksis gjorde det umuligt eller i hvert fald meget vanskeligt for X at være repræsenteret ved advokat i forbindelse med hovedforhandlingen. Advokatnævnet finder på den baggrund, og idet advokat A ikke på sin klients vegne havde sørget for, at ekstrakt og påstandsdokument blev udarbejdet og indleveret inden den af landsretten fastsatte frist, at advokat A har tilsidesat god advokatskik.

Det findes i den forbindelse ikke at være afgørende, at advokat A ved e-mailen af 20. april 2012 havde meddelt X, at manglende overholdelse af afdragsordningen omkring salæret ville medføre, at advokaten ville udtræde uden yderligere varsel. Der henvises herved til, at advokat A – uanset at betalingsaftalen efter det oplyste ikke var blevet overholdt – ikke desto mindre havde indvilget i at repræsentere X frem til den 28. juni 2012, idet han først på dette tidspunkt umiddelbart før hovedforhandlingen påberåbte sig retten til at udtræde.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at advokat A i 2008 er pålagt en sanktion for tilsidesættelse af god advokatskik, advokat A en bøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat A kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat A pålægges en bøde på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Jon Stokholm