

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager på vegne af Andelskassen X klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klager har klaget over indklagedes salær på 102.129,18 kr. ekskl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 29. november 2010.

Sagsfremstilling:

Indklagede arbejder i advokatfirmaet A, der gennem en længere årrække har varetaget inkassoopgaver for Andelskassen X.

Det fremgår af sagen, at Andelskassen X ved brev af 22. oktober 2008 sendte et krav på 431.111,33 kr. til inkasso hos A.

Da skyldner fremkom med indsigelser, blev der udtaget stævning i sagen. En del af gælden blev indfriet, og ved replikken nedsattes det påstævnte beløb til 357.152,39 kr. Skyldner tog bekræftende til genmæle, og retten fastsatte sagens omkostninger til 15.440 kr., hvoraf 11.000 kr. udgjorde omkostninger til advokatbistand. Da domsbeløbet ikke blev betalt, blev der indleveret fogedrekvisition, hvorefter det skyldige beløb blev betalt.

A afregnede sagen ved faktura af 20. maj 2010 og opkrævede 102.129,18 kr. ekskl. moms i salær. Salæret er beregnet som de tillagte inkassoomkostninger samt de renter, der er tilskrevet sagen under behandlingen på advokatkontoret.

I ”Samarbejdsaftale om afregningsprincipper i forbindelse med inddrivelse af [X]’s nødlidende tilgodehavender”, som ikke er underskrevet, er der bestemmelser om samarbejdet mellem Andelskassen X og A. I samarbejdsaftalens § 2 om fuldt indgåede sager fremgår det:

”Hvor fordringen inklusive inddrivelsesomkostninger og udlæg til retsafgifter og søgningsgebyrer (Erhvervs- og selskabsstyrelsen, cpr-online, tinglysning, bil og personbogen) indbetales til PBP, afregnes den fulde hovedstol (det til inkasso overgivne beløb) til [X].

[A]’s salær udgør de i forbindelse med inddrivelsen overfor skyldner pålagte omkostninger (inddrivelsesomkostninger) samt indvundne renter fra sagens overgivelse”.

For uerholdelige sager beregnes jf. samarbejdsaftalens § 4, et fast salær på 1.200 kr. ekskl. moms. Af samarbejdsaftalens § 6 fremgår, at

”Såfremt sagsbehandling af jurist nødvendiggøres som følge af skyldners eventuelle indsigelser, eller juridisk sagsbehandling i øvrigt nødvendiggøres på grund af særlige forhold, beregnes honorar i forhold til medgået tidsforbrug. [A] indestår for rimelighed i tidsanvendelse og er forpligtet til at underrette [X] om, at der er indsigelser i sagen.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at salæret skal nedsættes til et beløb i størrelsesordenen 11.000 kr. ekskl. moms eller et andet beløb efter Advokatnævnets skøn, og har til støtte herfor gjort gældende, at salæret er urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

Klager har til støtte herfor bl.a. anført, at der henvises til en samarbejdsaftale, hvor der er usikkert, om aftalen overhovedet er indgået mellem parterne. Herudover må det ligge klart, at aftalen alene vedrører rene inkassosager og ikke civile retssager. Selv om salærdelingsaftalen finder anvendelse, hvilket bestrides, gøres det gældende, at en

anvendelse af aftalen i den foreliggende sag medfører et urimeligt resultat, som vil være i strid med retsplejelovens § 126, stk. 2.

Klager har endvidere gjort gældende, at salæret er eksorbitant højt og ikke står i forhold til det udførte arbejde. Det beregnede salær er således 9-10 gange højere, end de af retten tilkendte omkostninger på 11.000 kr.

Endelig har klager anført, at samarbejdsaftalens vilkår (§ 2) udgør en aftale om, at advokaten skal vederlægges med en andel af det indvundne udbytte, og at en sådan aftale er stridende med god advokatskik, når der ikke er tale om inkassosager, hvorfor aftalen ikke finder anvendelse i denne sag.

Indklagede:

Indklagede har påstået godkendelse af salæret, og har til støtte herfor gjort gældende, at samarbejdsaftalen er gældende, idet den blev fremsendt ved e-mail til Andelskassen X, uden at de har reklameret, ligesom aftalen er i overensstemmelse med parternes mangeårige praksis. Det er gjort gældende, at vilkåret om salærfastsættelse er i overensstemmelse med god advokatskik, da salæraftalen skal vurderes i forhold til den samlede inkassoportefølje, og da vilkåret er til fordel for begge parter.

Indklagede har subsidiært gjort gældende, at et salær væsentligt højere end de tilkendte omkostninger på 11.000 kr. er berettiget, når henses til det udførte arbejde, sagens kompleksitet, det forbundne ansvar og det opnåede resultat. Indklagede har anført, at der er anvendt 25 juristtimer på sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt. Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Uanset om samarbejdsaftalen må anses for at være gældende, finder Advokatnævnet på baggrund af det af klager anførte, at det opkrævede salær ikke kan anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet nedsætter på denne baggrund i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, skønsmæssigt det samlede salær til 35.000 kr. ekskl. moms.

Advokatnævnet pålægger indklagede at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til Andelskassen X inden 4 uger. Ud over salæret skal indklagede betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor indklagede modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor indklagede betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Indklagedes salær på 102.129,18 kr. ekskl. moms nedsættes til 35.000 kr. ekskl. moms.

På nævnets vegne

Henrik Linde