

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I denne sag har klager klaget over advokat indklagede.

### **Sagens tema:**

Klagen vedrører indklagedes adfærd i forbindelse med en børnesag.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 26. oktober 2009.

### **Sagsfremstilling:**

Indklagede repræsenterede klagers tidligere ægtefælle (faderen) i forældremyndighedssagen vedrørende parternes to fællesbørn. Faderen fik tillagt forældremyndigheden over begge børn. Børnene blev senere anbragt udenfor hjemmet. Indklagede repræsenterede igen faderen i en sag anlagt af klager vedrørende overførsel af forældremyndigheden til klager, subsidiært etablering af fælles forældremyndighed. Faderen beholdt den fulde forældremyndighed.

I september 2009 blev klager indkaldt til møde i Børne- og Unge Udvalget i kommunen vedrørende en formel afgørelse om afbrydelse af samvær mellem klager og datteren. Indklagede repræsenterede faderen i denne sag. Indklagede repræsenterede endvidere datteren, der var fyldt 15 år, under sagen.

I den forbindelse havde indklagede en samtale med datteren for afklaring af datterens ønsker og holdninger.

Indklagede har til sagen oplyst, at kommunen har afskåret klager fra aktindsigt i børnenes forhold.

### **Parternes påstande og anbringender:**

#### **Klager:**

Klager har påstået, at indklagede har handlet i strid med god advokatskik ved at repræsentere datteren i sagen om samværsafbrydelse.

Klager har til støtte herfor gjort gældende,

at oplysninger, der ikke må videregives i anbringelsessagen, uhindret vil gå til faderen i samme sag,

at indklagede ved at repræsentere både faderen og datteren ikke kan adskille de forskellige interesser, når samværssagen skal afgøres,

at klager kan være bange for, at indklagede ikke vægter hensynet til børnene,

at indklagede protesterede over, at klager skulle have sagens akter udover de akter, der vedrørte klager, og indklagede kan nu, hvor hun repræsenterer datteren, give faderen de akter, der vedrører klager,

at datteren i efteråret 2008 og medio november 2009 kontaktede klager uden sin fars viden herom, og

at datteren ved indklagedes repræsentation af hende ikke får en selvstændig repræsentation til at varetage hendes interesser.

### **Indklagede:**

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende,

at faderen er og vedvarende har været indforstået med datterens samvær med klager og på ingen måde ønsker at modarbejde et samvær, når blot det fra børnesagkyndig side vurderes, at samvær vil være i overensstemmelse med datterens ønsker og til bedste for hende,

at faderen således ikke har en selvstændig interesse eller påstand i spørgsmålet om samvær/afbrydelse af samvær,

at indklagede efter sin samtale med datteren vurderede, at der ikke var eller kunne risikeres at være modsatrettede interesser,

at der ikke foreligger oplysninger eller sagsakter i datterens sag, der ikke må videregives til faderen, da faderen er indehaver af den fulde forældremyndighed og således berettiget til fuldstændig aktindsigt i børnenes forhold,

at det forhold, at indklagede repræsenterer datteren i sagen om samværsafbrydelse, således ikke giver faderen en anderledes stilling i nogen henseende, heller ikke i spørgsmålet om aktindsigt,

at indklagede protesterede mod klagers ønske om aktindsigt, fordi sagen ikke skulle trække unødigt ud, og fordi klager tidligere har misbrugt fortrolige oplysninger om datterens forhold, og

at der i relation til datterens telefonkontakt med klager intet er, der kan medføre en frygt for, at datterens egne ønsker ikke vil blive repræsenteret ved indklagedes bistand til hende.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Nævnet lægger til grund, at både far og datter har valgt indklagede til at varetage deres interesser i forbindelse med sagen om afbrydelse af klagers ret til samvær med datteren. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte indklagedes vurdering af, at indklagede ved at påtage sig at repræsentere datteren ikke kom i en interessekonflikt. Nævnet frifinder derfor indklagede for den rejste klage.

**Herefter bestemmes:**

Nævnet frifinder indklagede.

På nævnets vegne

Marianne Højgaard Pedersen