

# advokatnævnet

København, den 6. juli 2007

J.nr.02-0303-06-1537 lnj/ahe

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

### Sagens tema:

Ved kendelse af 1. februar 2007 afgjorde kredsbestyrelsen for 3. advokatreds salærkendelse således:

”Sagens tema:

Sagen vedrører størrelsen og berettigelsen af det af [indklagede] beregnede salær for juridisk bistand ved afvikling af interessentskab i forbindelse med betalingsstandsning.

Sagsfremstilling:

Advokat [indklagede] bistod i perioden fra 8/11 2005 til 10/2 2006 interessenterne [klager] og [G] med henblik på afvikling af deres interessentskab, [X] I/S.

I den forbindelse trådte [klager], [G] og [X] I/S i betalingsstandsning på grundlag af [indklagedes] anmeldelse til Sø- og Handelsretten i København den 11/11 2005.

Den 24/11 2005 beskikkede skifteretten [indklagede] som tilsynsførende for [klager] i betalingsstandsning, den 29/11 2005 beskikkede skifteretten [indklagede] som tilsynsførende for [X]I/S under betalingsstandsning og den 2/12 2005 beskikkede skifteretten [indklagede] som tilsynsførende for [G] i betalingsstandsning.

Den 14/12 2005 ophævede skifteretten betalingsstandsningen for [klager] og [X] I/S, med den begrundelse, at betalingsstandsningerne skønnedes at savne et rimeligt formål. Med samme begrundelse ophævede skifteretten den 22/12 2005 betalingsstandsningen for [G].

Den 27/1 og 30/1 2006 stadfæstede Østre Landsret skifterettens ophævelser af betalingsstandsningerne.

Ved faktura nr. 9946 af 1/2 2006 fremsendte [indklagede] en honorarnota stilet til [X] I/S v/ [klager] og [G]. [indklagede] beregnede sig derved et salær på 12.000 kr. med tillæg af moms 3.000 kr., i alt 15.000 kr. Ifølge sit indhold omfatter honorarnotaen juridisk assistance for tiden 8/11 2005 til 31/1 2006, nærmere angivet som honorar for afholdelse af møde og udarbejdelse af aftale og gældsbrief samt overvejelse om betalingsstandsning. – Honoraret var efter det oplyste ikke fastsat af Skifteretten i henhold til Konkurslovens § 239.

Ved faktura nr. 9947 af 1/2 2006 fremsendte [indklagede] en honorarnota stilet til [X] I/S v/[klager] og [G]. [indklagede] beregnede sig herved et salær på 45.000 kr. med tillæg af moms 11.250 kr., i alt 56.250 kr. Ifølge sit indhold omfatter honorarnotaen juridisk assistance for tiden fra 15/11 2005 til 31/1 2006, nærmere angivet som honorar for gennemgang af sagen, deltagelse i to skifteretsmøder, udarbejdelse af diverse kæreskrifter, deltagelse i forhandlinger med købsinteresserede, udarbejdelse af købsaftale, afholdelse af diverse møder, vurdering af pantsikkerhed samt diverse sagsbehandling for betalingsstandsningen, herunder udarbejdelse af gældsbog, diverse cirkulæreskrivelser, korrespondance og telefonsamtaler. – Honoraret var efter det oplyste ikke fastsat af Skifteretten i henhold til Konkurslovens § 239.

Ved faktura nr. 9996 af 10/2 2006 fremsendte [indklagede] endnu en honorarnota stilet til [X] I/S v/[klager] og [G]. [Indklagede] beregnede sig herved et salær på 14.000 kr. med tillæg af moms 3.500 kr., i alt 17.500 kr. Ifølge sit indhold omfatter honorarnotaen juridisk assistance for tiden 31/1 til 10/2 2006, nærmere angivet som yderligere assistance fra 31/1 2006, herunder afholdelse af møde på mit kontor, deltagelse i yderligere forhandlinger og drøftelser samt diverse korrespondance og telefonsamtaler. – Heller ikke dette honorar var efter det oplyste fastsat af Skifteretten i henhold til Konkurslovens § 239.

Det fremgår af honorarnotaerne, at i alt 34.724 kr. er oppebåret af tidligere a conto-indbetalinger, og en indbetaling til interessentskabet fra ToldSkat afregnet til [indklagede] som tilsynsførende.

[Klagers] påstand og anbringender:

På grund af mangelfuld sagsbehandling er [indklagede] ikke berettiget til det fakturerede salær, således at det beregnede og indeholdte salær på i alt 88.750 kr. inkl. moms må bortfalde eller nedsættes.

[Indklagedes] påstand og anbringender.

Det samlede salær fastholdes som rimeligt med henvisning til sagens omfang, det opnåede resultat og den medgåede tid.

Kredsbestyrelsens behandling:

Sagen har været behandlet i Kredsbestyrelsen den 30/1 2007 med deltagelse af 6 medlemmer af denne.

Kendelse:

Det fremgår af indholdet af [indklagedes] tre honorarnotaer, at hans bistand blev ydet i forbindelse med en betalingsstandsning for [klager], hans medinteressent og deres interessentskab, herunder at [indklagede] blev beskikket som tilsynsførende af skifteretten, og det må derfor lægges til grund, at [indklagede] salær skal fastsættes af Skifteretten i henhold til Konkurslovens § 239. [Indklagede] vil først herefter og på grundlag af Skifterettens fastsættelse af vederlagets størrelse være berettiget til

at beregne sig salær, ligesom det pålægges [indklagede] inden 4 uger at tilbagebetale den del af det samlede salær, der er oppebåret med 34.724 kr. inkl. moms med tillæg af procesrente fra beløbets modtagelse til betaling sker.”

Indklagede har for Advokatnævnet påstået salæret godkendt, idet han har nedlagt principal påstand om hjemvisning til kredsbestyrelsen og med subsidiær påstand om godkendelse af salæret. Indklagede har til støtte for sin subsidiære påstand henvist til det overfor kredsbestyrelsen anførte.

Indklagede har endvidere fremlagt kopi af skifterettens afgørelse af 7. marts 2007, hvorved skifteretten godkendte indklagedes vederlag på 30.600 kr. med tillæg af moms, jf. konkurslovens § 239, stk. 1, som tilsynsvederlag for betalingsstandsningsperioden.

Klager har ligeledes indanket kredsbestyrelsens afgørelse for Advokatnævnet med påstand om stadfæstelse af kendelsen, men således, at kredsbestyrelsens henvisning af salærspørgsmålet til skifteretten enten omformuleres eller bortfalder. Klager har til støtte for sin påstand ligeledes henvist til det overfor kredsbestyrelsen anførte.

Han har endvidere gjort gældende,

- at han ikke er enig i den del af kendelsen, som kan åbne for, at indklagede får mulighed for at få behandlet salærspørgsmålet i skifteretten,
- at han ikke påklagede, at advokaten tabte betalingsstandsningssagen på grund af en forkert behandling af betalingsstandsningen, men at advokaten overhovedet anlagde sagen, og
- at kendelsen støtter sig på en ufuldstændig sagsfremstilling, idet den ikke tager hans særstilling i betragtning i forhold til I/S'et, og G og den herved skabte interessekonflikt.

### **Sagsfremstilling:**

Samtidig med afsigelse af salærkendelsen oversendte kredsbestyrelsen sagen for så vidt angår adfærdsklagen til Advokatnævnet. For så vidt angår sagens omstændigheder og parternes påstande og anbringender henvises til salærkendelsen.

### **Parternes påstande og anbringender:**

#### **Klager:**

Klager har vedrørende adfærdsklagen gjort gældende, at indklagede ikke har varetaget hans tarv grundigt og samvittighedsfuldt, herunder i forhold til den interessekonflikt, der bestod mellem ham og G.

### **Indklagede:**

Indklagede har principalt påstået afvisning af klagen som for sent indgivet, i henseende til forhold, der er opstået forud for 6-måneders fristen, d.v.s. tidligere end den 20. januar 2006.

Indklagede har subsidiært påstået frifindelse, idet han til støtte herfor har gjort gældende, at han ikke har handlet i strid med god advokatskik.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for advokatkreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

#### **Vedr. salærklagen**

Advokatnævnet finder, at indklagede har etableret en betalingsstandsningsordning for klager, der savner et rimeligt formål, hvorfor nævnet ikke finder grundlag for at tilkende indklagede yderligere honorar end det, som skifteretten ved kendelse af 7. marts 2007 har tilkendt indklagede.

Det beløb, som klager måtte have betalt indklagede ud over det beløb, som skifteretten har godkendt, finder nævnet, at indklagede skal tilbagebetale til klager. Advokatnævnet pålægger indklagede inden 4 uger fra modtagelsen af denne kendelse til klager at tilbagebetale det for meget modtagne salær med tillæg af sædvanlig procesrente fra datoen for beløbets modtagelse til tilbagebetaling sker.

#### **Vedr. adfærdsklagen**

Advokatnævnet finder, at indklagede, ved at tilråde klager at etablere en betalingsstandsning uden at kende til klagers økonomi, har handlet groft i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet finder endvidere, at indklagede har optrådt som advokat for klager, for medinteressent og for interessentskabet i forbindelse med dets afvikling og har derved handlet i strid med god advokatskik ved at påtage sig førnævnte repræsentation, hvorved der forelå en risiko for interessekonflikt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Som følge af det anførte pålægger nævnet indklagede i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en bøde til statskassen på 10.000 kr.

Indklagede kan indbringe nævnets afgørelse for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

På nævnets vegne

A. F. Wehner