

København, den 11. maj 1999

pb-jm

K E N D E L S E

For Advokatnævnet har klager, indbragt en kendelse, som kredsbestyrelsen for 1. advokatreds har afsagt den 3/12 1998 i sag mod indklagede.

Ved kendelsen blev advokatens salær på 11.375 kr. excl. moms for bistand i forbindelse med en ægteskabssag godkendt.

Samtidig med afsigelse af kendelsen oversendte kredsbestyrelsen klagen over advokatens adfærd til behandling ved Advokatnævnet.

Klager har påstået nedsættelse af salæret og har til støtte herfor gentaget det over for kredsbestyrelsen anførte, herunder påpeget, at en del af tidsforbruget er anvendt af advokatfuldmægtig A.

Indklagede har påstået stadfæstelse af kendelsen.

Sagens omstændigheder er følgende (fra salærkendelsen):

X rettede den 19/12 1997 henvendelse til indklagedes kontor. Den 22/12 1997 afholdtes møde mellem X og advokat indklagedes advokatfuldmægtig, A.

Ægtefællernes aktiver var ca. 2,7 mill kr. excl. pensioner, heraf en nettoformue på ca. 1,3 mill kr., bestående af to faste ejendomme, bankindeståender, aktier, biler og fratrædelsesgodtgørelse.

Efter forhandlinger med X's ægtefælle, klager, vedrørende vurdering af de faste ejendomme og undersøgelser vedrørende pensionsforholdene, udarbejdede A udkast til bodelingsoverenskomst, der den 20/3 1998 blev fremsendt til klager til godkendelse.

Ved skrivelse af 23/3 1998 fremkom klager med bemærkninger til udkastet.

Ved skrivelse af 25/3 1998 redegjorde ægtefællernes pensionselskaber for pensionsforholdene.

Den 31/3 1998 fremsendte A nyt udkast til bodelingsoverenskomst til klagers godkendelse. I bodelingsoverenskomsten var anført, at omkostningerne til bodelingsoverenskomsten skulle deles af parterne i fællesskab.

Den 6/4 1998 afregnede indklagedes salær over for klager således:

“Deres separation/bodeling.

Honorarnota nr. 2224.

1

Iværksættelse af bodeling, i forbindelse hermed indhentelse af opgørelser vedrørende aktiver/passiver, pensioner, oplysninger vedrørende de faste ejendomme, oplysninger vedrørende diverse bankkonti, udarbejdelse af bodelingsoverenskomst, herunder fremsendelse i udkast og efterfølgende korrektion af samme, afsluttet med parternes accept ialt i henhold til timeforbrug 15 ½ timer.

Ekspedition af bodelingsoverenskomst: Indberetningsskema og påtegning af bodelingsoverenskomst Værløse Kommune, ekspedition til tinglysning og notering, timeforbrug fastsat til 1 time.

Honorar herefter beregnet i henhold til ovenstående med normal honorartakst kr. 1.300 pr. time som følger ialt:

Honorar i henhold til timeforbrug 15 ½ time/2, idet X betaler halvdelen, 10.075 kr.

Resttimeforbrug vedrørende klager 1 time kr. 1.300.

Ialt kr. 11.375 excl. moms.”

Efter modtagelse af klagers skrivelse af 17/4 1998 med indsigelser omkring bl.a. honorarets størrelse, meddelte advokatfuldmægtig A ved skrivelse af 22/4 1998 bl.a., at bodelingsoverenskomsten nu lå klar til tinglysning på kontoret, men at den ikke ville blive fremsendt til tinglysning, før A's indbetaling var noteret.

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer af dette.

Nævnet skal udtale:

Det fremgår af indklagedes tidsopgørelse, at ca. halvdelen af de anvendte timer er anvendt af advokatfuldmægtig A. Under hensyn hertil finder nævnet ikke, at der kan anvendes en normal timetakst på 1.300 kr. excl. moms, og nævnet nedsætter advokatens salær til ialt 8.500 kr. excl. moms.

Selv om indklagedes skrivelse af 22/4 1998 kan forstås således, at også salærets betaling er en betingelse for fremsendelse af boopgørelsen til tinglysning, kan det ikke lægges til grund, at dette har været hensigten, jfr. herved også udformningen af notaen.

Herefter lægger nævnet til grund, at betingelsen alene vedrørte udgiften til tinglysning, hvorfor nævnet ikke finder, at indklagedes har tilsidesat god advokatskik. Nævnet frifinder derfor indklagedes.

P.N.V.

Torben Melchior