

København, den 15. november 2012

Sagsnr. 2011-0332/SAF/JML
6. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X klaget over advokat A.

Sagens tema:

X, der havde solgt en fast ejendom gennem en ejendomsmægler, har klaget over, at advokat A, der var antaget til at bistå ham i en erstatningssag mod ejendomsmægleren, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have håndteret sagen korrekt og handlet i hans interesse, idet han ikke vejledte ham om, at sagen først skulle behandles af Klagenævnet for Ejendomsformidling, for at hans retshjælpsforsikringsselskab ville yde dækning under en retssag.

X har endvidere klaget over advokat A's salær på 10.000 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 14. marts 2011.

Sagsfremstilling:

X henvendte sig til advokat A den 2. februar 2010, fordi han var af den opfattelse, at hans ejendomsmægler havde pådraget ham et tab på 36.978,80 kr. ved en fejl i købsaftalen.

Der blev afholdt et møde på advokatkontoret den 9. februar 2010, hvor det blev aftalt, at advokat A skulle undersøge sagen og ansøge X's forsikringsselskab om retshjælp.

Advokatkontoret sendte den 17. februar 2010 X et brev med prisoplysning, hvoraf det fremgik, at sagen ville blive afregnet efter en timesats på kr. 2.500 inkl. moms.

X havde afleveret en del sagsakter, iflg. advokat A ca. 300 sider. Advokat A gennemgik sagsakterne og konstaterede, at der var udgået adskillige skrivelser fra X's ejendomsmægler, der gjorde gældende, at ansvaret for X's tab lå hos den berigtigende advokat i sagen.

Der fulgte herefter en korrespondance mellem advokat A, ejendomsmægleren og den berigtigende advokat, hvor ejendomsmægleren fastholdt sin holdning, men hvor advokat A nåede frem til den konklusion, at den berigtigende advokat havde gennemført handlen i god tro, og at det alene gav mening i første omgang at fastholde kravet mod ejendomsmægleren.

Advokat A korresponderede sideløbende med X's forsikringsselskab, og han udfærdigede et udkast til stævning.

Forsikringsselskabet meddelte, at man ikke ville tage stilling til spørgsmålet om retshjælpsdækning, før sagen havde været forelagt Klagenævnet for Ejendomsformidling. X valgt herefter at klage til klagenævnet i stedet for at anlægge en retssag, og advokat A afregnede sagen overfor X, idet han den 29. juni 2010 sendte ham en faktura på 10.000 kr. inkl. moms. Salæret blev ikke betalt.

X førte selv korrespondancen med klagenævnet, men holdt advokat A underrettet om forløbet.

Klagenævnet gav X medhold i hans krav, men ejendomsmægleren meddelte, at han ikke ville følge afgørelsen. Klagenævnet vejledte X om, hvordan Forbrugerstyrelsen kunne hjælpe ham med at indbringe sagen for retten og få dækket sagsomkostningerne, når nævnskendelsen ikke blev efterlevet af ejendomsmægleren.

X konstaterede, at han ikke kunne få dækket salæret til advokat A, og han skrev den 2. marts 2011 til ham og bad ham om at annullere fakturaen.

Advokat A svarede den 3. marts 2011, at han ved modtagelse af sagen var nødt til at sætte sig ind i sagen og klarlægge, om der var en tvist og da mod hvilke personer/selskaber. Han anførte, at han havde anvendt 10 timer, men kun havde faktureret for 4 timer på grund af sagsgenstandens størrelse. Han vejledte X om, hvordan han eventuelt kunne påklage salæret til Advokatnævnet.

Sagen mod ejendomsmægleren blev af Forbrugerstyrelsen anlagt ved retten som småsag, men på et forberedende telefonisk retsmøde bestemte retten, at sagen skulle behandles uden anvendelse af reglerne om småsager, og anbefalede X at søge advokatbistand.

X henvendte sig den 15. september 2011 pr. e-mail til advokat A og opfordrede ham til at genoptage sagen, da han var godt bekendt med den.

Advokat A afslog samme dag dette og bad ham om at søge advokatbistand et andet sted.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

X har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have håndteret sagen korrekt og handlet i hans interesse, idet han ikke vejledte ham om, at sagen først skulle behandles af Klagenævnet for Ejendomsformidling, for at hans retshjælpsforsikringsselskab ville yde dækning under en retssag.

Salærklagen

X har påstået, at advokat As salær skal bortfalde, og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det af advokaten udførte arbejde har været nyttesløst og uden værdi for ham.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at han, da han modtog sagen, var nødt til at sætte sig ind i sagen og de mange sagsakter og klarlægge, om der var en tvist og da mod hvilke personer/selskaber.

Salærklagen

Advokat A har påstået godkendelse af salæret, og har til støtte herfor særligt anført, at han har anvendt 10 timer på sagen, men alene faktureret for 4 timer.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Under et møde mellem parterne den 9. februar 2010 blev det aftalt, at advokat A skulle ansøge X's forsikringsselskab om retshjælp til sagen.

Ved ikke på tilstrækkeligvis at have vejledt X om, at forsikringsselskabet ikke ville dække advokatomkostningerne i forbindelse med sagen, før sagen havde været forelagt Klagenævnet for Ejendomsformidling, og at forsikringsselskabet ikke ydede dækning af advokatomkostninger til klagenævnets sag, finder Advokatnævnet, at advokat A har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet tildeler derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat A en irettesættelse.

Advokat A kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Det af advokat A's arbejde med sagen ses ikke at have haft værdi for X, og Advokatnævnet finder derfor, at advokat As salær skal bortfalde, jf. retsplejelovens § 146, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger advokat A at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til X inden 4 uger. Ud over salæret skal advokat A betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 %. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor advokat A modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor han betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Advokat A tildeles en irrettesættelse.

Advokat A's salær på 10.000 kr. inkl. moms bortfalder.

På nævnets vegne

Jon Stokholm