

København, den 12. juni 2012

Sagsnr. 2010-02-0657/SAF/JML
8. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X klaget over advokat A.

Sagens tema:

X har klaget over, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved afpresningsforsøg/salg af selskab.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 16. juni 2010.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagens oplysninger, at X i en årrække sammen med sin bror, Y, havde haft et ret omfattende samarbejde vedrørende ejendoms køb, salg og udvikling. Samarbejdet ophørte medio marts 2010, og der blev mellem brødrene indgået to aftaler om deling af de aktiviteter, som de hidtil havde drevet i fællesskab, og deling af mere personligt relaterede aktiver.

Aftalerne blev indgået under medvirken af advokat B, der på daværende tidspunkt var fælles advokat for de to brødre. Advokat B anmodede herefter først X om at lade sig repræsentere af en anden advokat og valgte siden hen at udtræde af sagen. X lod sig herefter repræsentere af advokat C, og Y lod sig repræsentere af advokat A.

Årsagen til, at advokat B valgte at udtræde, var, at der i april 2010 opstod en interessekonflikt mellem brødrene i forbindelse med afviklingen af nogle sikkerheder tilhørende Z ApS. Anparterne i selskabet havde frem til marts 2010 via en holdingselskabskonstruktion været ejet af de 2 brødre med hver halvdelen. Afviklingen af brødrenes fælles aktiviteter i selskabet var sket ved, at Y via sit holdingselskab blev eneejer af selskabet.

Uenigheden mellem brødrene vedrørte dispositioner, som X havde fortaget i 2009 vedrørende 3 grunde, som selskabet havde haft pant i, og som senere blev videresolgt til tredjemand, uden at Y ApS modtog noget provenu i forbindelse med transaktionerne og afløsningen af ejerpantebrevene.

Advokat C skrev den 4. maj 2010 på vegne af X til advokat A vedrørende brødrenes konflikt.

Advokat A besvarede henvendelsen den 7. maj 2010 og opregnede i sit brev 5 punkter til ændring af de 2 oprindelige aftaler fra marts 2010, som skulle accepteres af X, hvis der skulle indgås forlig i konflikten mellem de to brødre. Advokat A skrev, at hvis der ikke blev indgået forlig, der ikke væsentligt afveg fra det skitserede, ville han indgive en politianmeldelse, der allerede var udarbejdet.

Der blev ikke indgået forlig, og advokat A indgav den 15. juni 2010 politianmeldelse mod X for underslæb til (...) Politi.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

X har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved afpresningsforsøg/salg af selskab.

X har til støtte herfor gjort gældende, at advokat A i sit brev af 7. maj 2010 har forsøgt at afpresse ham til at overdrage personligt ejede effekter til sin bror privat og herved forsøgt at snyde kreditorerne i Y ApS.

Indklagede:

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at det er helt legalt og ikke stridende mod god advokatskik at tilkendegive, at man, såfremt sagen ikke kan forliges udenretligt, vil forfølge de konstaterede uregelmæssigheder, dels udenretligt/civilretligt, dels ved at anmode politiet om at efterforske dette.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet finder, at advokat A ikke har tilsidesat reglerne for god advokatskik ved i sit brev af 7. maj 2010 at tilkendegive, at han, såfremt en udenretlig forligsmæssig løsning ikke blev opnået, ville indgive politianmeldelse med henblik på, at politiet kunne efterforske de af ham konstaterede uregelmæssigheder. Advokat A frifindes herefter.

Herefter bestemmes:

Advokat A frifindes.

På nævnets vegne

Jon Stockholm