

**København, den 12. juni 2012**

**Sagsnr. 2010-02-1216/JML**  
1. advokatreds

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I denne sag har X klaget over advokat A, København.

### **Sagens tema:**

X har klaget over, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved under en retssag, hvor han repræsenterede Y A/S, at have undladt at fremlægge et brev af 30. maj 2006 fra Y A/S til hende.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 1. november 2010.

### **Sagsfremstilling:**

Det fremgår af sagens oplysninger, at X, der var indehaver af firmaet Z, i foråret 2006 afviste varer for 48.439,17 kr. fra sin leverandør, Y A/S.

Y A/S fastholdt i et brev af 16. maj 2006, at X skulle tage varerne ind og betale fakturaen.

X besvarede ikke brevet, og Y A/S skrev herefter den 30. maj 2006 til hende, at selskabet havde modtaget et tilbud på køb af de omhandlede varer til en pris, der svarede til halvdelen af hendes fakturabeløb. Tilbuddet var gældende i 7 dage. Y A/S opfordrede på ny X til at tage varerne ind og skrev, at hvis Y A/S ikke inden 7 dage havde modtaget hendes bekræftelse herpå, ville Y A/S acceptere det modtagne tilbud og anmode selskabets advokat om at indlede retsforfølgning mod hende for det tab, som selskabet havde lidt.

Da X afviste at modtage varerne, sendte Y A/S medio juni 2006 sagen til inkasso hos advokat A, der den 15. juni 2006 sendte en inkassoskrivelse til X.

Der fulgte herefter en korrespondance mellem X og advokat A frem til udgangen af august 2006. X afviste fortsat at modtage varerne, og advokat A meddelte hende den 10. august 2006, at hans klients erstatningskrav ville andrage 50 % af det fakturerede beløb med tillæg af påløbne omkostninger.

Et af X fremsat forligsforslag blev afvist den 29. august 2006, og advokat A udtog herefter stævning mod hende.

Y A/S kunne på det tidspunkt, hvor stævningen blev udtaget, kun opnå en pris på 10.902,34 kr. for de varer, som X afviste at modtage.

Der blev den 14. juni 2007 indgået et retsforlig, hvorefter X til fuld og endelig afgørelse af de rejste krav skulle betale 17.171,48 kr. til Y A/S. Hver af parterne skulle betale egne omkostninger.

Det fremgår, at X under retssagen var repræsenteret af advokat.

Det fremgår af et brev af 5. oktober 2010 til advokat A's advokatfirma og Y A/S, at X fandt brevet af 30. maj 2006 og andre breve fra Y A/S i forbindelse med oprydning og revision af tidligere års regnskaber.

### **Parternes påstande og anbringender:**

#### **Klager:**

X har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved under retssagen at have undladt at fremlægge brevet af 30. maj 2006 fra Y A/S til hende.

X har til støtte herfor gjort gældende, at den manglende fremlæggelse af brevet, som hun selv fandt under en oprydning i 2010, har bevirket, at retssagen er blevet afgjort på et

forkert grundlag, idet det af brevet fremgår, at Y A/S kunne sælge varerne for 50 % af fakturabeløbet, og således kun ville lide et tab på 24.219,00 kr. og ikke 37.536,83 kr., som anført i advokat A' brev af 29. august 2006. Hvis sagen var blevet vurderet på dette grundlag, kunne der sikkert være indgået et udenretligt forlig, og hun ville have undgået at betale et salær på ca. 10.000,00 kr. til sin advokat.

### **Indklagede:**

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at han ikke har tilbageholdt brevet af 30. maj 2006 under retssagen. Han kan ikke ud af de dokumenter, som han har på sagen, se, at han ved sagsanlægget var i besiddelse af brevet. X, der selv var i besiddelse af brevet, og som var repræsenteret af advokat under retssagen, kunne selv have fremlagt brevet, hvis hun fandt, at det var væsentligt for afgørelsen af sagen.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Advokatnævnet finder, at advokat A ikke har haft en pligt til under sagen at fremlægge brevet af 30. maj 2006, og at X, der var i besiddelse af brevet og repræsenteret af advokat, selv kunne have fremlagt brevet, hvis hun fandt det af betydning for sagens afgørelse. Advokat A findes herefter ikke at have tilsidesat reglerne for god advokatskik ved sin håndtering af sagen, hvorfor han frifindes.

### **Herefter bestemmes:**

Advokat A frifindes.

På nævnets vegne

Jon Stockholm