

København, den 6. juni 2012
1322/JS/JML

Sagsnr. 2010-02-
3. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X ApS ved advokat A klaget over advokat B, Roskilde.

Sagens tema:

X ApS ved advokat A har klaget over, at advokat B, der repræsenterede en modpart i en civil retssag har tilsidesat god advokatskik ved at sende den udmeldte syns- og skønsmand et skønstema, der indeholdt 2 spørgsmål, som ikke var godkendt, hvorved advokat B bibragte syns- og skønsmanden det indtryk, at skønstemaet var godkendt og skulle besvares.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 23. november 2010.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagens oplysninger, at Y AB anlagde sag mod Ejendomsmæglerfirmaet Z vedrørende to leasede kopi- og printmaskiner. Y AB havde fået transport i aftalerne fra leverandøren, X ApS, og det sagsøgte ejendomsmæglerfirma adciterede nu leverandøren. Sagsøgte var repræsenteret af advokat B, mens X ApS efter at have været repræsenteret ved advokat C gik over til at være repræsenteret ved advokat A fra det samme advokatkontor.

I svarskriftet og ad citationsstævningen, begge af 26. januar 2010, begærede sagsøgte syn og skøn og foreslog fire nærmere angivne spørgsmål. Spørgsmål 1 og 2 angik en sædvanlig kontantpris for de to leverede maskiner, mens spørgsmål 3 og 4 angik sædvanlige serviceydelser for maskinerne og en sædvanlig leasingydelse for dem.

I et telefonisk retsmøde den 6. maj 2010 blev sagsgangen tilrettelagt, og parterne fik bl.a. frist til at enes om et skønstema. Sagsøgers advokat meddelte samme dag, at han ønskede at stille et yderligere spørgsmål.

Den 17. juni 2010 skrev advokat C til retten og modparternes advokater, at ad citerede ikke kunne godkende skønstemaet i dets nuværende form, medmindre der blev indføjet fem supplerende spørgsmål.

I breve af 21. og 22. juni 2010 drøftede advokat B og sagsøgers advokat det yderligere spørgsmål af 6. maj 2010 fra sagsøgers advokat. Denne foreslog nu sit spørgsmål udvidet til to.

Den 5. juli 2010 sendte advokat B modparternes advokater et tilrettet skønstema med 5 spørgsmål, som var advokatens egne oprindelige spørgsmål 1 og 2 suppleret med sagsøgers advokats to spørgsmål (nu 3 + 4), udbygget med et spørgsmål 5. Advokat B's egne oprindelige spørgsmål 3 og 4 var gledet ud, ifølge advokat B ved en fejl i forbindelse med tilretningen.

Sagsøgers advokat meddelte samme dag, at sagsøger ingen bemærkninger havde til skønstemaet. Den 9. juli 2010 meddelte advokat C, at ad citerede kunne godkende skønstemaet under forudsætning af nogle ændringer i formuleringen.

Den 28. juli 2010 sendte advokat B retten og modparternes advokater et revideret skønstema, der svarede til temaet af 5. juli 2010, men med advokat Cs ændringsforslag indarbejdet. Advokat B's oprindelige spørgsmål 3 og 4 var fortsat udeladt.

Den 10. august 2010 meddelte advokat C advokat B og sagsøgers advokat, at det reviderede skønstema ikke gav ad citerede anledning til bemærkninger. Som temaet nu var formuleret, var der kun behov for én syns- og skønsmand til besvarelsen, under

forudsætning af, at denne udelukkende udtalte sig om kontantpriser. Ellers forbeholdt advokaten at kræve udmeldt en yderligere syns- og skønsmand med kendskab til leasing.

Den 19. august 2010 sendte advokat B retten og modparternes advokater et revideret skønstema af 16. august 2010, som var identisk med temaet af 28. juli 2010 men med tilføjelse af advokatens oprindelige spørgsmål 3 og 4, nu som spørgsmål 6 og 7. Spørgsmålene var formuleret som i svarskrift/ad citationsstævning og tog ikke hensyn til advokat Cs krav om tilføjelser fra den 17. juni 2010.

I sit ledsagebrev til retten og advokaterne skrev advokat B, at han ved en fejl havde slettet sine oprindelige spørgsmål, da han tilføjede modparternes tillægsspørgsmål. Han mente, at én skønsmand var tilstrækkeligt, både vedrørende priser og finansieringsydelser.

Advokat C svarede samme dag ved e-mail, at han henviste til sin mail af 10. august 2010, som han fastholdt i sin helhed, og tilføjede:

”For god ordens skyld bemærkes, at det fremsendte skønstema af 28. juli 2010 er accepteret – ikke det nu fremsendte.”

Den 22. september 2010 udmeldte retten den foreslåede syns- og skønsmand, idet man bemærkede, at ”Parterne har erklæret sig enige i udkast til skønstema”.

I brev af 4. oktober 2010 underrettede advokat B syns- og skønsmanden om udmeldelsen og sendte ham sagens processkrifter sammen med det seneste skønstema (af 16. august 2010). Advokat B sendte modparternes advokater kopi af sit brev til syns- og skønsmanden, men vedlagde ikke skønstemaet eller underrettede på anden måde særligt om dette.

Advokat C blev erstattet af advokat A som advokat for adciterede.

I et telefonisk retsmøde den 20. januar 2011, hvor advokaterne tvistedes om spørgsmål 6 og 7, tilkendegav retten, at skønsmandens besvarelse vedrørende disse spørgsmål burde udgå, og at der burde udmeldes en ny syns- og skønsmand til at besvare spørgsmål om leasing og service.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har påstået, at advokat B har tilsidesat god advokatskik ved at sende den udmeldte syns- og skønsmand et skønstema, der indeholdt 2 spørgsmål, der ikke var godkendt, hvorved advokat B bibragte syns- og skønsmændene det indtryk, at skønstemaet var godkendt og skulle besvares.

Advokat A har til støtte herfor anført, at advokat B efter advokat Cs e-mail af 19. august 2010 ikke kunne være i tvivl om, at det var skønstemaet af 28. juli 2010, som advokat B havde erklæret sig enig i. Retsbogen af 22. september 2010 henviste utvivlsomt til enigheden angående dette skønstema, men advokat B sendte mod bedre vidende skønstemaet af 16. august 2010 til syns- og skønsmændene, uden at det var godkendt af retten eller advokat B havde meddelt advokat As kontor, at han sendte skønstemaet af 16. august 2010 til skønsmændene. Det er skærpende, at advokat B ikke efterfølgende frivilligt accepterede, at skønsmændenes besvarelse af spørgsmål 6 og 7 ikke skulle være gældende.

Indklagede:

Advokat B har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at han ved en fejl var kommet til at slette sine oprindelige spørgsmål 3 og 4 i forbindelse med sin tilretning af skønstemaet som følge af advokaternes krav om ændringer. Han tilføjede dem derfor igen i sit reviderede skønstema af 16. august 2010. Han underrettede advokaterne med kopi af sit brev til retten og af det reviderede skønstema. Da han modtog retsbogen af 22. september 2010, gik advokat B ud fra, at retten fra modparternes advokater havde modtaget accept af skønstemaet af 16. august 2010, og på den baggrund sendte han syns- og skønsmændene det pågældende skønstema.

Der var ingen risiko for, at der skulle blive listet noget igennem i retten, da syns- og skønserklæringen klart ville vise, hvad der var svaret på. Der foreligger herefter i det højeste en misforståelse mellem advokat C og advokat B om, hvilket skønstema advokat Jønsson havde godkendt.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Da advokat B den 16. august 2010 havde ændret i det godkendte skønstema, og advokat C den 19. august 2010 havde gjort opmærksom på, at adciterede ikke godkendte det således ændrede tema, påhvilede der advokat B en særlig pligt til omhu med, hvilken version af skønstemaet, han sendte til syns- og skønsmanden. Han kunne f.eks. have forviset sig hos retten om, hvilket tema, retten anså for godkendt og på hvilket grundlag, eller han kunne have gjort advokat C udtrykkeligt opmærksom på, hvilken version, han sendte til syns- og skønsmanden. Ved at have forsømt dette finder Advokatnævnet, at advokat B har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Da der, alt taget i betragtning, er tale om en mindre alvorlig situation tildeler Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat B en irettesættelse.

Advokat B kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat B tildeles en irettesættelse.

På nævnets vegne

Jon Stokholm