

København, den 24. april 2012

Sagsnr. 2011–3838/MKJ/JML
8. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X klaget over advokat A.

Sagens tema:

X har klaget over, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at repræsentere X's tidligere hustru, Y, i en sag om forældremyndighed, selv om advokat A tidligere har været advokat for både X og Y i en sag om tvangsfjernelse af deres fællesbarn.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnets sekretariat den 23. september 2011.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at X og dennes ægtefælle Y rettede henvendelse til advokat A i marts 2010 og anmodede om et møde i en tvangsfjernelsessag vedrørende deres søn, og at der blev afholdt et møde den 25. marts 2010.

Advokat A har oplyst til sagen, at advokat B indtil da havde været advokat for ægtefællerne i tvangsfjernelsessagen og bistået dem i forhold til Børn- og ungeudvalget og havde indbragt sagen for Ankestyrelsen og deltaget der. Sagen var på tidspunktet for mødet indbragt for Retten i (...).

Kort efter mødet med advokat A meddelte X, at advokat C skulle varetage tvangsfjernelsessagen, og advokat A sendte sagsakterne til advokat C.

Y og X blev skilt ved bevilling fra Statsforvaltningen den 3. november 2010, og der blev aftalt fælles forældremyndighed.

Efter skilsmissen var det alene X, der ønskede at anfægte beslutningen om tvangsfjernelse af sønnen, mens Y ønskede fortsat anbringelse.

Y ønskede efter skilsmissen at få ophævet den fælles forældremyndighed over sønnen med henblik på, at denne blev overført til Y alene.

Y anmodede advokat A om at varetage forældremyndighedssagen, og Retten i (...) beskikkede advokat A som advokat for Y.

X konstaterede i forbindelse med sagsanlægget, at advokat A repræsenterede Y. Af telefonnotat skrevet af advokat A's sekretær fremgår bl.a.:

"22.9.2011, kl. 08.30 tlf. fra (X) [...]:

A er inhabil. Sagen skal trækkes tilbage fra Retten. (Y) [...]: kan ikke have nogen advokat fra [lokation] eller [lokation] – de er alle inhabile.

A får 24 timer til at udtræde af sagen.

Det er ikke god advokatskik at påtage sig sagen for Maria når hun har repræsenteret dem begge tidligere.

(X) [...] kontakter retspræsidenten og beder om at A bliver fjernet af denne sag.

*(X) [...] meddeler, at han kontakter Advokatnævnet således at (A) [...]: kan blive frataget retten til at drive advokatvirksomhed.
[...]"*

Med fax af 22. september 2011 til advokat A skrev Retten i (...) bl.a.:

”[...]

I ovennævnte sag har (X) [...] telefonisk kontaktet retten og gjort opmærksom på, at han mener, at De er inhabil i sagen, idet De tidligere har været parrets fælles advokat og (X's) [...] advokat i forbindelse med en tvangsfjernelsessag.

Jeg skal bede om, at Deres bemærkninger hertil fremsendes til retten hurtigst muligt.

[...]”

Med fax af 23. september 2011 skrev advokat A bl.a. til Retten i (...):

”[...]

(X) [...] kontaktede mig i marts måned 2010, idet han ønskede et møde i en tvangsfjernelsessag. På dette tidspunkt havde parterne advokat (B) [...]. Jeg holdt et møde den 25. marts 2010 med begge parter. (X) [...] førte ordet. Advokat (B) [...] havde været advokat for parterne i Børn- og ungeudvalget og havde også indbragt sagen for Ankestyrelsen og deltaget der. Allerede kort tid efter mødet hos mig ønskede (X) [...] advokat (C) [...], beskikket, hvorefter sagen blev oversendt til hende. Jeg repræsenterede således ikke begge parter under en sag, hverken i Børn- og ungeudvalget, Ankestyrelsen eller ved Retten i Aalborg. Jeg har som sagt haft et møde hvor begge parter var til stede. Jeg har intet sagsmateriale fra sagen på min kontor, idet det materiale jeg havde modtaget fra advokat (B) [...] blev videresendt til advokat (C) [...].

Det er min opfattelse, at jeg ikke er inhabil i sagen. Har Retten en anden opfattelse er jeg naturligvis i indforstået med at sagen overgives til en anden advokat.

[...]”

Af udskrift af retsbogen for Retten i (...) vedrørende et retsmøde den 29. september 2011 fremgår bl.a.:

”[...]

For og med sagsøger, (Y) [...], mødte advokat (A) [...] i henhold til beskikkelse.

For og med sagsøgte, (X) [...], mødte advokat (D) [...] i henhold til beskikkelse.

(X) [...] fremsatte krav om at advokat (A) [...] fratrådte som advokat for (Y) [...], idet advokat (A) [...] tidligere har været parternes fælles advokat i forbindelse med tvangsfjernelsessagens start.

Adv. (A) [...] henviste til sin skriftlige redegørelse i sagen af 23. september 2011.

Advokat (D) [...]havde ingen bemærkninger.

*Dommeren bemærkede at (Y) [...] har ønsket advokat (A) [...] beskikket i en civil sag, og at en eventuel klage over advokatens virke skal ske efter reglerne i retsplejelovens kap. 15b. Dommeren fandt ikke anledning til at foretage sig videre i den anledning.”
[...]*”

Med advokat A's fortsatte repræsentation af Y ophævede Retten i (...) ved dom den 6. oktober 2011 den fælles forældremyndighed og tillagde Y forældremyndigheden alene.

Sagen er på tidspunktet for Advokatnævnets behandling anket til Vestre Landsret, hvor Y efter det oplyste fortsat er repræsenteret af advokat A.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

X har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at repræsentere hans tidligere ægtefælle Y i en sag om forældremyndighed, når advokat A forud herfor har repræsenteret de tidligere ægtefæller i en sag om tvangsfjernelse af deres fællesbarn. X har til støtte herfor gjort gældende, at der er risiko for, at fortrolige oplysninger givet til advokat A i tvangsfjernelsessagen kan benyttes til X's ugunst i forældremyndighedssagen.

Indklagede:

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at hun ikke har repræsenteret ægtefællerne i sagen om tvangsfjernelse af sønnen, idet der blot er afholdt et enkelt møde med de tidligere ægtefæller, hvorefter sagen og sagsakterne blev sendt til advokat C. Advokat A har i den forbindelse gjort gældende, at hun ikke er inhabil, hvilket hun meddelte Retten i (...) med samtidig oplysning om, at hun var villig til at trække sig fra sagen, hvis retten var anden opfattelse.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 15 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

12 medlemmer udtaler:

Det fremgår af sagen, at advokat A afholdt et møde vedrørende tvangsfjernelsessagen med Y og X den 25. marts 2010. Det fremgår endvidere, at advokat A modtog sagsakterne fra Y og X's tidligere advokat, og at advokat A videresendte sagsakterne til advokat C, da X meddelte, at advokat C skulle overtage sagen.

Disse medlemmer lægger derfor til grund, at advokat A enten forud for mødet eller i forbindelse med mødet har haft sagsakterne vedrørende tvangsfjernelsessagen i sin besiddelse og dermed adgang til oplysningerne heri, og at der i forholdet mellem advokat A og ægtefællerne blev etableret et – om end kortvarigt – opdrag.

Disse medlemmer finder, at sagerne om tvangsfjernelse af Y og X's fælles barn og forældremyndigheden over samme barn er så forbundne, at der er risiko for, at fortrolige oplysninger modtaget i tvangsfjernelsessagen kan anvendes i forældremyndighedssagen, og at advokat A derfor har tilsidesat god advokatskik ved at repræsentere Y i forældremyndighedssagen.

Disse medlemmer bemærker, at det ikke er dokumenteret, at advokat A aktuelt har fået fortrolige oplysninger i tvangsfjernelsessagen, som ville kunne anvendes i forældremyndighedssagen, men at den blotte risiko herfor medfører, at advokat A har befundet sig i en interessekonflikt.

På baggrund af ovenstående stemmer disse medlemmer for, at advokat A har handlet i strid med god advokatskik, jf. § 126, stk. 1.

3 medlemmer udtaler:

Det er ikke for nævnet med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, om indklagede har påtaget sig og ageret i sagen vedrørende spørgsmålet om tvangsfjernelsen af klagers barn.

De oplysninger, som indklagede kom i besiddelse af på mødet den 25. marts 2010, var oplysninger, som både klager og klagers daværende ægtefælle var i besiddelse af, indklagede har

således ikke i denne relation mulighed for at misbruge oplysninger afgivet på dette møde under den senere sag om forældremyndighed.

Af parternes forklaringer for byretten den 29. september 2011 fremgår det, at klager og indklagedes klient ikke har haft kontakt til hinanden, og møder vedrørende barnet med forvaltningen afholdtes hver for sig.

Klager har såvel overfor byret som for landsret anmodet retten om at afbeskikke indklagede som følge af inhabilitet, ingen af domstolene har fundet anledning hertil.

Der kan ikke stilles strengere krav til en advokats habilitet, end de krav der stilles til en dommer. Der må kræves oplysninger om konkrete forhold, som med rimelighed kan statuere interessekonflikt, og som dermed begrunder en kendelse for overtrædelse af reglen om god advokatskik, jfr. også flertallets præmisser i Højesterets kendelse af 8. september 2011 (U.2011.3374/3H).

Når henses til, at indklagedes viden hidrører fra mødet i marts 2010, til den tid, der er gået frem til beskikkelsen af indklagede i september 2011, til at der ikke fra indklagedes side er ageret i den tidligere sag, at hverken byret eller landsret har tilbagekaldt beskikkelsen af indklagede trods påstand herom, finder mindretallet ikke, at indklagede ved at undlade selv at frasige sig beskikkelsen, har overtrådt retsplejelovens bestemmelse om god advokatskik.

Disse medlemmer stemmer derfor for, at indklagede frifindes.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Henset til, at det ikke er dokumenteret, at advokat A aktuelt har fået fortrolige oplysninger i tvangsfjernelsessagen, som ville kunne anvendes i forældremyndighedssagen, tildeler Advokatnævnet advokat A en irettesættelse, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat A kan indbringe nævnets afgørelse for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat A tildeles en irrettesættelse.

På nævnets vegne

Jon Stokholm