

København, den 6. juni 2012

Sagsnr. 2010-02-1107/JML
1. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X klaget over advokat A.

Sagens tema:

X har klaget over, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have besvaret skifterettens medhjælper, advokat D's, brev af 14. april 2010, hvilket medførte, at boopgørelsen i hendes og hendes mands ægtefælleskifte blev stadfæstet den 8. juni 2010 uden, at de rettelser, som hun ønskede, blev indføjet.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 5. oktober 2010.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagens oplysninger, at ægtefællerne X og Y blev separeret ved dom af 5. december 2007 ved Retten i Lyngby og senere skilt ved bevilling af 20. april 2009, og at offentlig skiftebehandling af parternes fællesbo blev påbegyndt den 24. juli 2008 ved Retten i Lyngby. Advokat A fra Advokatfirma B indtrådte i sagen i marts 2009 i stedet for X's hidtidige advokat, advokat C.

Første skiftesamling i retten fandt sted den 27. april 2009, og der skete her drøftelse af en række forhold ved et udkast til boopgørelse fra 2008. Hovedproblemet var imidlertid på daværende tidspunkt andre forhold, som blev behandlet i dom af 22. marts 2010. Dommen gik X imod, men hun ønskede den ikke anket.

Skifterettens medhjælper, advokat D, fremsendte den 14. april 2010 et nyt udkast til boopgørelse baseret på indholdet af den afsagte dom, idet han anmodede om eventuelle bemærkninger til indholdet af opgørelsen.

Advokat A fremsendte samme dag udkastet til X, idet han gjorde opmærksom på, at skifterettens medhjælper forsat under pkt. 3 havde medtaget aktivering af lejeværdi i 9 måneder á 12.000 kr. Han bad X om at meddele, om hun havde andre indsigelser til udkastet.

X sendte den 20. april 2010 advokat A et brev, hvori hun anførte en række forhold i udkastet, som, hun fandt, burde rettes.

Advokat A fremsendte ingen indsigelser overfor skifterettens medhjælper, advokat D, og skifteretten stadfæstede herefter den 8. juni 2010 boopgørelsen.

Advokat A skrev efter modtagelsen af retsbogen med stadfæstelsen den 11. juni 2010 til skifteretten og modpartens advokat og gjorde opmærksom på, at boopgørelsen fortsat indeholdt fejl, som havde været påberåbt på et tidligt tidspunkt under sagen.

Foranlediget af en henvendelse fra skifteretten skrev advokat D den 17. juni 2010 et brev til advokat A, hvori han bl.a. anførte, at da han ikke modtog bemærkninger til udkastets indhold, fastsatte han i en fax af 7. maj 2010 en frist for modtagelse af bemærkninger til senest den 17. maj 2010, idet han tilkendegav, at såfremt han ikke havde modtaget bemærkninger ved fristens udløb, ville han tage det som udtryk for, at udkastet til boopgørelse kunne godkendes, og han ville overlade til skifteretten at stadfæste boopgørelsen.

Advokat A har anført, at han ikke har modtaget en sådan fax og heller ikke fra skifteretten har modtaget nogen fristdato for besvarelse af medhjælperens skrivelse eller evt. kommentarer til boopgørelsen. Han finder det endvidere usædvanligt, at der ikke har været indkaldt til afsluttende skiftesamling.

Advokat A har videre anført at han efterfølgende drøftede situationen med X, der ikke ønskede at anke boopgørelsen til landsretten, selvom han gjorde opmærksom på, at det nu var den eneste mulighed for at få ændret boopgørelsen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

X har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have besvaret skifterettens medhjælper, advokat D's, brev af 14. april 2010, hvilket medførte, at boopgørelsen i hendes og hendes mands ægtefælleskifte blev stadfæstet den 8. juni 2010 uden, at de rettelse, som hun ønskede, blev indføjet.

X har til støtte herfor gjort gældende, at advokat A i sit brev af 13. august 2010 til hende har erkendt, at han ikke fik besvaret bobestyreren om rettelse til boopgørelsen.

Indklagede:

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor navnlig gjort gældende, at der i forbindelse med fremsendelsen af udkast til boopgørelsen ikke blev fastsat en frist for indsigelse, og at han ikke har modtaget en telefax af 17. maj 2010 med en frist. Det må anses for usædvanligt, at skifteretten uden forudgående varsel og uden skiftesamling har stadfæstet boopgørelsen, og at han og hans klient er blevet fanget af uheldige omstændigheder, der ikke kan lægges ham til last. Endelig fritager X's instruks til ham om ikke at anke stadfæstelsen af boopgørelsen til landsretten ham for ansvar.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat A har tilsidesat reglerne for god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at undlade at fremsende sine og X's indsigelser til

boopgørelsen til skifterettens medhjælper til trods for, at han allerede ved brev af 20. april 2010 havde modtaget X's indsigelser, hvilket medførte, at skifteretten den 8. juni 2010 stadfæstede boopgørelsen uden ændringer. Selvom det lægges til grund, at advokat A ikke modtog telefax af 17. maj 2010 med en frist fra skifterettens medhjælper, findes det ikke at gøre nogen forskel heri, idet advokat A, når han ikke svarede medhjælperen umiddelbart efter modtagelsen af brevet af 20. april 2010, af egen drift burde have undersøgt, hvornår fristen for indsigelser udløb.

Advokat A er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 17. maj 2011 pålagt en bøde på 5.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da forholdet i nærværende sag er begået forud for ovennævnte afgørelse, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

På denne baggrund pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat A en bøde på 10.000 kr.

Advokat A kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat A pålægges en bøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Jon Stokholm