

København, den 27. juni 2011
GYS/CSI/JML

J. nr. 2010-03-0777
1. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X ApS v/direktør Y klaget over advokatfirmaet A og advokat B.

Sagens tema:

Klagen vedrører salær på 3.500 kr. ekskl. moms til Advokatfirmaet A og advokat B's adfærd.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 14. juli 2010 fra retten.

Sagsfremstilling:

Advokat C, som var ansat hos Advokatfirmaet A, repræsenterede fra den 26. maj 2008 X ApS i en tvist om ydelser, som X ApS havde leveret til A/B Z. Sagsgenstanden var på 25.203,13 kr.

Ved faktura af 29. maj 2009 opkrævede advokat C 3.500 kr. ekskl. moms i a contosalær for at udarbejde blandt andet påkravsskrivelse, stævning og replik. I fremsendelsesskrivelsen af 2. juni 2009 meddelte advokat C, at han medbragte sagen til sit nye kontor Advokataktieselskabet D.

Den 25. august 2009 rykkede advokatfirmaet A X ApS for betaling af faktura af 29. maj 2009.

Ved brev af 29. august 2009 besvarede Y rykkermeddelelsen med blandt andet følgende:

”For det første er det aftalt, at sagen afregnes, når dommen foreligger, det forventes at modparten kommer til at betale alle omkostningerne. Da I fik sagen overdraget som en inkassosag, var det en klar forudsætning, at jeg ikke skulle betale noget før denne sag var afsluttet.

Desuden er der gået et år siden, at sagen startede, så det er lidt uforståeligt, at der fremsendes en a contoregning på dette tidspunkt. Sagen er berammet til oktober i år, så betalingen må som tidligere aftalt afvente denne.”

Den 17. november 2009 afsagde retten dom i sagen X ApS mod A/B Z. Retten pålagde sagsøgte A/B Z at betale 25.203,13 kr. til X ApS i henhold til påstanden. Retten tilkendte endvidere A/B Z at betale 18.500 kr., i sagsomkostninger til X ApS.

Den 18. november 2009 rykkede advokatfirmaet A igen X ApS for betaling af faktura af 29. maj 2009 på 3.500 kr. ekskl. moms i a contosalær.

Den 23. november 2009 sendte Advokatfirmaet D faktura på skyldigt salær på 23.125 kr., hvilket udgjorde de tilkendte sagsomkostninger på 18.500 kr. plus moms.

Ved brev af 7. december 2009 til X ApS sendte advokatfirmaet A varsel om inkasso.

Ved brev af 29. december 2009 til X ApS meddelte advokatfirmaet A, at tilgodehavendet var blevet taget til inkasso. X ApS besvarede ikke henvendelsen.

Ved brev af 19. januar 2010 rykkede advokatfirmaet A for den samlede gæld, renter, omkostninger og rykkergebyr, i alt 6.218,75 kr. Af brevet fremgik blandt andet:

”Såfremt beløbet ikke er mit kontor i hænde senest 5 dage fra dato, vil jeg uden yderligere varsel fremme sagen retsligt mod Dem, hvorved De blot vil blive påført betydelige ekstraomkostninger.

[...]

Sluttelig bemærker jeg for god ordens skyld, at ovennævnte retsskridt vil kunne medføre Deres eventuelle registrering hos RKI Kreditinformation A/S.”

X ApS besvarede ikke henvendelsen.

Ved brev af 17. februar 2010 rykkede advokatfirmaet A X ApS, som ikke besvarede henvendelsen. A fik herefter X ApS registreret i RKI.

Den 3. marts 2010 sendte C en check på 20.972,14 kr. til X ApS. Beløbet udgjorde det beløb på 44.097,14 kr. som retten havde pålagt A/B Z at betale til X ApS fradraget Advokatfirmaet D's tilgodehavende på 23.125 kr.

Ved brev af 10. marts 2010 meddelte X ApS følgende til advokatfirmaet A:

"Som meddelt Dem flere gange har jeg ingen gæld til Deres firma. Beløbet er tilsendt [...] (D)Advokatfirma, som De må være bekendt med."

Derudover meddelte klager, at han bestred skyldsforholdet, samt at han omgående ønskede registreringen hos RKI slettet.

Advokatfirmaet A kontaktede ved mail af 15. marts 2010 advokat C ved advokatfirma D:

"Dette er en af dine gamle sager, vi har taget [...] (X) ApS til inkasso pga. faktura 89649 af 29. maj 2009.

Jeg har d.d. modtaget vedlagte skrivelse fra ham, han har betalt til jer og hvis han har, så skal I vel sende pengene videre til os?

Jeg skriver til ham d.d., at vi har slettet ham fra RKI og at vi undersøger med D om pengene er indgået til jer."

Advokatfirmaet A meddelte samme dag X ApS, at de havde slettet X ApS fra RKI, og at de ville kontakte C ved D.

Senere samme dag svarede C:

"Hvis det er sagen ml [...] (D) og A/B [...] (Z), så skal han betale, da fakturaen så vedrører en a conto afregning for godt og veludført arbejde fra min tid hos [...] (Advokatfirmaet A)!"

Ved mail af 16. marts 2010 til X ApS fremsendte Advokatfirmaet A svaret fra C og meddelte endvidere:

”De bedes venligst indbetale det skyldige beløb til vores kontor inden 5 dage, i modsat fald vil De blive registreret i RKI igen.”

Ved brev af 27. april 2010 meddelte RKI, at X ApS pr. 26. april 2010 var registreret i RKI efter indberetning fra Advokatfirmaet A.

Den 21. juni 2010 blev kravet vedrørende det skyldige salær behandlet i fogedretten. På baggrund af indsigelse fra X ApS blev sagen henvist til retssagsbehandling i civilretten, og sagen blev i civilretten henvist til behandling i Advokatnævnet.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

X ApS v/direktør Y har påstået, at advokat B har tilsidesat god advokatskik, og at han ikke skylder Advokatfirmaet A salær. Y har til støtte herfor blandt andet gjort gældende, at advokatfirmaet fremsendte en a conto faktura 1 år efter, at sagen var indledt uden angivelse af, hvad a conto afregningen vedrørte og uden efterfølgende at fremsende en faktura, hvor a contobetalingen indgik.

Y gør endvidere gældende, at han har afregnet advokatsalæret vedrørende retssagen A/B Z fuldt ud til D. X ApS har ikke ønsket at skifte advokatfirma, hvilket desuden er sket uden deres samtykke. Eventuelle mellemværender mellem de 2 advokatfirmaer er derfor X ApS uvedkommende.

Y gør herudover gældende, at det er i strid med loven og god advokatskik, at advokat B den 19. februar 2010 og den 27. april 2010 fik X ApS registreret i RKI og desuden fremsendte sagen til fogedretten, desuagtet at han var bekendt med, at X ApS var af den opfattelse, at beløbet var betalt til D Advokatfirma.

Indklagede:

Vedrørende salæret:

Advokat B har påstået frifindelse og godkendelse af salæret og har til støtte herfor blandt andet gjort gældende, at det udførte arbejde har omfattet varetagelse af interesser i forbindelse med inddrivelse af et udestående tilgodehavende på ca. 25.000 kr., herunder varetagelse af retsskridt under en verserende retssag til og med replikstadiet. Et salær på 3.500 kr. ekskl. moms herfor må anses for rimeligt. X ApS er på intet tidspunkt fremkommet med indsigelser mod fakturaens udstedelse eller dennes størrelse. Advokat B gør således gældende, at han ikke har modtaget Y's brev af 29. august 2009, hvor denne gør opmærksom på, at det er aftalt, at der skal ske endelig afregning, når der foreligger dom i sagen. Advokat B antog derfor, at fakturaen var udstedt efter aftale mellem X ApS og advokat C.

Vedrørende adfærden:

X ApS' indsigelser af 10. marts 2010 er udelukkende begrundet i, at der var sket betaling til tredjemand. Dette er undersøgt af Advokatfirmaet A, og advokatfirmaet D har afvist at have modtaget Advokatfirmaet As tilgodehavende.

Det fakturerede og rejste krav er med rette blevet anset som ubestridt, idet fakturaen er udstedt den 29. maj 2009, og X ApS alene ved brev af 10. marts 2010 som eneste indsigelse har meddelt, at beløbet var betalt til advokatfirmaet D. Dette er efter undersøgelse afvist af advokatfirmaet D og meddelt Y ved mail af 15. marts 2010. Y har herefter undladt at reagere. På den baggrund er kravet i det hele anset for ubestridt, og registrering i det lukkede register hos RKI har derfor været berettiget.

Mellemværendet mellem advokatfirmaet D og X ApS er advokat B ubekendt og uvedkommende, som følge af den indgåede aftale om, at sagen skulle færdigekspederes af advokat C fra dennes nye ansættelsessted.

Det bestrides, at der af X ApS er fremsat indsigelser over for den fremsendte faktura af 29. maj 2009. Tværtimod har X ApS modtaget en række rykkere og varsler om registrering og retslige skridt uden at fremkomme med andre indsigelser, end hvad der fremgår af brev modtaget på indklagedes kontor ca. 10 måneder efter fremsendelsen af fakturaen. X ApS blev udtrykkeligt gjort opmærksom på, at hans opfattelse af at have betalt til tredjemand

var ukorrekt. X ApS reagerede trods meddelelse og varsel om ny registrering ikke på resultatet af forespørgslen til advokatfirmaet D.

Advokat B gør endeligt gældende, at redegørelsen om sagens forløb og resultat samt afregningen fra advokatfirmaet D var ham ubekendt indtil modtagelsen af den omhandlede klage. Registreringen i RKI var på den baggrund berettiget.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Salærklagen

Advokat C har ikke reageret på Y's brev af 29. august 2009, hvor Y gør gældende, at det var aftalt, at der først skulle ske endelig afregning af sagen, når der forelå en endelig dom i sagen, og at det samlede salær skulle udgøres af de sagsomkostninger, som retten i givet fald ville pålægge modparten.

Y har således haft en berettiget forventning om, at der var indgået en sådan aftale. Y har således foretaget endelig salærafregning overfor Advokatfirmaet D i overensstemmelse med den af Advokatfirmaet D fremsendte salærfaktura og de af retten fastsatte sagsomkostninger.

På den baggrund finder Advokatnævnet, at salæret skal bortfalde, jf. retsplejelovens § 146, stk. 1, 2. pkt.

Det falder udenfor Advokatnævnets kompetence at tage stilling til, hvorledes den endelige afregning af sagen skal fordeles mellem Advokatfirmaet A og Advokatfirmaet D.

Adfærdsklagen

Ved brev af 10. marts 2010 gjorde Y over for Advokatfirmaet A indsigelse mod kravet på a contosalæret på 3.500 kr. og henviste i den forbindelse til, at han allerede havde betalt det samlede salær for sagen til Advokatfirmaet D.

Advokatnævnet lægger til grund, at advokat B ikke har været bekendt med Y brev af 29. august 2009, hvori Y blandt andet oplyste, at det mellem Y og advokat C var aftalt, at der først skulle ske endelig afregning, når der forelå en endelig dom i sagen, og at det samlede salær skulle udgøres af de sagsomkostninger, som retten i givet fald ville pålægge modparten.

Ved mail af 15. marts 2010 rettede Advokatfirmaet A henvendelse til advokat C for at få oplyst, hvad a contosalæret vedrørte, herunder om der var sket betaling af a contosalæret til Advokatfirmaet D.

Ved mail af 15. marts 2010 oplyste advokat C i den anledning, at a contosalæret på 3.500 kr. vedrørte arbejde, der var udført, da advokat C var ansat hos Advokatfirmaet A, og at beløbet ikke var betalt til Advokatfirmaet D.

Advokat B forsøgte herefter at inddrive kravet på ny.

På den baggrund finder Advokatnævnet, at advokat B på baggrund af de for ham foreliggende oplysninger har været berettiget til at inddrive kravet på a contosalæret, og at advokaten derfor ikke har handlet i strid med god advokatskik, § 126, stk. 1.

Advokat B frifindes herefter for den rejste klage.

Herefter bestemmes:

Salæret bortfalder og advokat B frifindes.

På nævnets vegne

Henrik Linde