

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X klaget over advokat A.

Sagens tema:

Klagen vedrører advokat As adfærd og salær på 10.000 kr. ekskl. moms i en sag, hvor X efter ansøgning fik afslag på fri proces til en sag mod Storkøbenhavns Taxinævn – herunder særligt, om advokat A på tilstrækkelig vis havde oplyst om det vederlag, han agtede at påregne sig. Desuden rejser sagen spørgsmål om, hvorvidt advokat A ved ikke at afholde møder med X har tilsidesat god advokatskik.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 11. juni 2010.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagens oplysninger, at X, som siden 1998 havde været taxachauffør, i september 2007 ansøgte Storkøbenhavns Taxinævn om tilladelse til taxikørsel under henvisning til, at han på grund af sit handicap havde vanskeligt ved at få beskæftigelse på det almindelige arbejdsmarked, og at han derfor havde fortrinsadgang til ledige tilladelser.

Ved afgørelse truffet den 14. februar 2008 fandt nævnet, at X ikke opfyldte betingelserne for at få tilladelse til taxikørsel.

X anmodede herefter advokat A om bistand til at anlægge sag mod Storkøbenhavns Taxinævn med påstand om, at nævnets afgørelse var ugyldig, subsidiært at der skete hjemvisning til fornyet behandling i nævnet.

Advokat A udarbejdede på denne baggrund udkast til stævning og søgte på vegne af X fri proces til retssagen hos Civilstyrelsen, som den 14. juli 2009 meddelte afslag på fri proces.

Advokat A orienterede X om Civilstyrelsens afgørelse i et brev af 15. juli 2009. Det fremgår bl.a. af brevet:

”Såfremt De ønsker at klage over afgørelse skal en klage indgives senest 4 uger fra dd.

”Dersom De ikke får medhold i klagen eller ønsker at fortsætte sagen under alle omstændigheder betyder det, at De selv skal afholde omkostningerne til en retssag.”

Advokatfuldmægtig B oplyste den 22. og 23. juli 2009 telefonisk X om salær, og at afregning til advokatkontoret skete på baggrund af den medgåede tid. Da X ønskede oplyst, hvor meget en retssag ville koste, skrev hun i brev af 25. juli 2009 til X, at retssagen kunne behandles for et maksimumsalær på 30.000 kr. Det fremgår bl.a. af brevet:

”Da du har fået afslag på fri proces bekræfter vi, at vi den 24. juli 2009 har aftalt, at vi anker Civilstyrelsens afgørelse.

”For det tilfælde at du ikke får fri proces, kan vi tilbyde dig et maksimumsalær. Dette kan vi fastsætte til DKK 30.000,00 med tillæg af moms.”

Procesbevillingsnævnet hjemviste den 3. august 2009 sagen til Civilstyrelsen, som den 4. februar 2010 meddelte afslag på fri proces.

Efter aftale med X blev Civilstyrelsens afgørelse af 4. februar 2010 påklaget til Procesbevillingsnævnet. Det fremgår således bl.a. af brev af 17. februar 2010 fra advokatfuldmægtig B til X:

*"Jeg har herefter anket Civilstyrelsens afgørelse til Procesbevillingsnævnet. Mit brev af 16. februar 2010 vedlægges til orientering.
Hvis vi får afslag af Procesbevillingsnævnet, skal du herefter tage stilling til, om du vil betale en retssag selv."*

Procesbevillingsnævnet meddelte ved brev af 28. april 2010 afslag på fri proces.

I brev af 7. maj 2010 til X skrev advokat A bl.a.:

*"Du har fået afslag på fri proces fra procesbevillingsnævnet ifølge vedlagte skrivelse af 28. april 2010.
Da du ikke får fri proces, kan vi tilbyde dig et maksimumsalær.
Dette kan vi fastsætte til DKK 30.000,00 med tillæg af moms.
Jeg hører gerne fra dig vedrørende overstående."*

Da advokat A herefter ikke hørte fra X fremsendte han ved brev af 31. maj 2010 faktura 28506 med sit salærkrav på 10.000 kr. ekskl. moms.

Den 4. juni og igen den 9. juni 2010 protesterede X over det fakturerede salær. Han meddelte angiveligt, at han gerne ville betale de 30.000 kr. med tillæg af moms, hvis advokatkontoret frafaldt betalingen af salæret på 10.000 kr., da han ikke mente at havde indgået en aftale om betaling af dette salær.

Det fremgår af time- sagsoplysningsudskrift, at der i sagen er brugt i alt 40 timer og 40 minutter, herunder bl.a. at advokatfuldmægtig B har brugt 36:50 timer, og at advokat A har brugt 00:50 timer.

X har efterfølgende betalt salæret på 10.000 kr. under protest.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

X har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved ikke at oplyse om salær og ved ikke at have været i personlig kontakt med X.

Salærklagen

X har endvidere påstået, at salæret skal bortfalde og har til støtte herfor særligt anført, at han ikke modtog en prisoplysning fra advokat A, idet det eneste der var aftalt, var, at der skulle søges om fri proces, hvilket han blev sat i udsigt. Han havde ikke fået oplyst, at det ville koste noget i tilfælde af, at han ikke fik fri proces til sagen.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at X henvendte sig som taxachauffør, og at han som led i sit erhverv anmodede om advokatbistand til at søge om fri proces til en sag mod Storkøbenhavns Taxinævn. Desuden har advokat A anført, at der ikke havde været anledning til et personligt møde, idet korrespondancen i sagen blev ført telefonisk eller via post, hvilket var tilstrækkeligt for at varetage sagen fyldestgørende. Der blev indgået en mundtlig aftale mellem parterne om behandlingen af sagen og løbende kvitteret for sagsbehandlingen ved skrivelser og samtaler.

Salærklagen

Advokat A har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført, at der i sagen har været brugt 40:40 timer, hvilket efter gængse salærpriser ville svare til et salær på 71.114,59 kr., men at der alene blev faktureret et rimeligt salær på 10.000 kr. ekskl. moms. Det har været klart for X, at hvis han ikke fik fri proces, skulle han selv betale salær for arbejdet. X har telefonisk fået oplyst timesalær og fik desuden et prisoverslag.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 15 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

11 medlemmer udtaler:

Da X ikke henvendte sig til advokat A som forbruger, påhvilede det ikke advokat A at sikre, at X skriftligt blev orienteret om den måde, hvorpå salæret ville blive beregnet.

Disse medlemmer finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere advokat As behandling af sagen.

Disse medlemmer finder på denne baggrund, at advokat A ikke har tilsidesat god advokatskik.

4 medlemmer udtaler:

På baggrund af sagens oplysninger finder disse medlemmer, at X er forbruger.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, og hvis advokaten på forhånd har fastsat et bestemt salær, om størrelsen af det salær, advokaten agter at beregne sig.

Idet advokat A ikke har sikret sig, at X skriftligt er blevet orienteret om den måde, hvorpå salæret ville blive beregnet, finder disse medlemmer, at advokat A har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, idet det ikke er tilstrækkeligt, at advokat A skriftligt har oplyst X om et maksimumssalær.

Som sagen er forelagt Advokatnævnet, frifinder disse medlemmer advokat A for de øvrige klagepunkter.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført og det med sagen forbundne ansvar.

Når der ikke er givet skriftlig prisoplysning, påhviler det advokat A at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Advokat A har ikke oplyst, hvad advokatbistanden ville koste, hvis X ikke fik fri proces. Advokatnævnet finder ikke, at det på baggrund af sagens oplysninger kan antages, at X har haft en berettiget forventning om fri proces, eller at advokat A ville udføre sit advokatarbejde vederlagsfrit.

På denne baggrund og henset til sagens karakter og det af advokat A og advokatfuldmægtig B udførte arbejde finder Advokatnævnet, at et salær på 10.000 kr. ekskl. moms ikke er urimeligt efter retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor salæret.

Herefter bestemmes:

Advokat A frifindes.

Advokat A's salær på 10.000 kr. ekskl. moms godkendes.

På nævnets vegne

Jon Stokholm