

København, den 30. november 2010

J.nr. 2009-02-1102 MRY/LOV
3. advokatreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klagen vedrører indklagedes adfærd i forbindelse med et erhvervslejemål.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i sekretariatet den 20. oktober 2009.

Sagsfremstilling:

Indklagede, der var ansat i et advokatfirma, der var medlem af en advokatkæde, repræsenterede klager i en sag vedrørende opsigelse og fraflytning af et erhvervslejemål. Klager var udlejer af erhvervslejemålet, og selskabet X var lejer.

Lejer opsagde lejemålet, og klager rettede i september 2008 henvendelse til indklagede og anmodede om hans bistand i den forbindelse.

Indklagede korresponderede med lejer i forbindelse med fraflytning af lejemålet. Klager og en medarbejder fra selskabet X deltog i et førfraflytningssyn. Herefter udarbejdede indklagede en opgørelse over, hvilke istandsættelsesarbejder der skulle foretages i forbindelse med fraflyt-

ningen. Efter lejer var flyttet fra lejemålet, deltog indklagede i et fraflytningssyn og udarbejdede en opgørelse over de fejl og mangler, som lejer hæftede for.

Indklagede drøftede de rejste krav med repræsentanter fra selskabet X.

Ved brev af 19. marts 2009 til indklagede gjorde lejers advokat indsigelse over for de rejste krav. Lejers advokat var ansat i et firma, der var medlem af den samme advokatkæde som det firma, indklagede arbejdede i.

Ved mail af 23. marts 2009 til klager sendte indklagede brevet af 19. marts 2009. Indklagede oplyste samtidig, at lejers advokat var en kollega fra en anden by og foreslog derfor klager, at de skulle drøfte, hvorvidt indklagede skulle fortsætte med at repræsentere klager. Klager bekræftede telefonisk, at indklagede fortsat skulle repræsentere klager i sagen og anmodede indklagede om at fastholde kravet mod lejer. Ved brev af 31. marts 2009 til lejers advokat fastholdt indklagede udlejers krav.

Indklagede kontaktede herefter lejers advokat for en drøftelse af spørgsmålet om en eventuel interessekonflikt.

Ved brev af 30. april 2009 til klager udtrådte indklagede af sagen, idet lejers advokat tidligere havde repræsenteret lejer i andre sager. I brevet skrev indklagede:

"Jeg er nød til at meddele dig, at jeg desværre må trække mig fra sagen.

Årsagen hertil er, at [advokatfirma] igennem en lang årrække har repræsenteret [klient].

Idet [advokatfirma] forretningsomfang med [klient] er betydeligt større end vort, er jeg nødt til at trække mig fra sagen. Dette følger af vore interne regler."

Ved brev af 4. maj 2009 til indklagede anmodede klager blandt andet indklagede om at returnere sagens akter til klager.

Klager har oplyst, at klager den 30. oktober 2009 modtog sagens akter fra indklagede.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik,

ved at påtage sig sagen, når der var en interessekonflikt og ved ikke at returnere sagens akter før den 30. oktober 2009.

Klager har til støtte herfor gjort gældende,

at indklagede allerede fra starten af sagen i september 2008 burde have orienteret klager om, at der kunne opstå en interessekonflikt, såfremt modparten ville vælge at lade sig repræsentere af en advokat fra samme advokatkæde som indklagede, og at den ene advokat herefter måtte træde tilbage fra sagen, og

at indklagede først returnerede sagens akter den 30. oktober 2009, efter at klagen var indgivet.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende,

at de oplysninger, som indklagede modtog i forhandlinger med lejer, ikke indikerede, at lejer på et tidspunkt ville lade sig repræsentere af en advokat, der var ansat i et firma, der var tilknyttet kædesamarbejdet,

at indklagede, da indklagede modtog brev fra lejers advokat, meddelte klager, at der var en interessekonflikt, der skulle afklares,

at indklagede, efter at interessekonflikten var blevet afklaret, meddelte klager, at han ikke kunne fortsætte repræsentationen af klager,

at klager løbende har modtaget kopi af korrespondance mv. i sagen, at indklagede ikke har modtaget rykker for klagers anmodning af 4. maj 2009 om returnering af bilag, og at indklagede er gået ud fra, at klager har modtaget de af klager ønskede bilag retur og beklager, hvis der er bilag, som klager ikke har fået returneret.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 16 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Nævnet lægger til grund, at advokatkæden i forhold til tredjemand fremtræder som et fællesskab, og at de almindelige principper for interessekonflikt derfor gælder for de advokater, der indgår i samarbejdet.

7 medlemmer, herunder formanden, udtaler:

Da udlejer anmodede om indklagedes bistand, var lejer ikke repræsenteret af advokat, og indklagede korresponderede i perioden frem til marts 2009 direkte med lejer. Vi finder, at indklagede ikke burde have forudset, at lejer efterfølgende henvendte sig til advokat. Vi finder derfor, at indklagede havde ret til at påtage sig sagen og føre den frem til den 19. marts 2009, hvor han modtog et brev fra lejers advokat, der tillige var med i advokatkæden. Indklagede burde på dette tidspunkt være udtrådt af sagen. Da dette først skete den 30. april 2009, finder vi, at indklagede har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Da indklagede udtrådte forholdsvis kort tid efter, at interessekonflikten var opdaget, og da indklagede straks havde orienteret sin klient om forholdet, finder vi, at indklagede alene bør tildeles en irettesættelse, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

1 medlem udtaler:

Jeg kan tilslutte mig det, der netop er anført om, at indklagede ikke burde have forudset, at lejer efterfølgende henvendte sig til advokat, og at indklagede derfor havde ret til at påtage sig sagen.

Da indklagede den 19. marts 2009, modtog et brev fra lejers advokat, der tillige var med i advokatkæden, drøftede indklagede de på dette tidspunkt opståede habilitetsproblemer med klager. Klager ønskede, at indklagede skulle fortsætte som advokat for ham. Indklagede besluttede imidlertid efterfølgende at trække sig som advokat for klager, hvilket skete den 30. april 2009.

Det kan ikke bebrejdes indklagede, at advokatkedens filial indtrådte i sagen som advokat for lejer, selvom man var bekendt med, at indklagede i samme sag var advokat for modparten, klager.

Da indklagede udtrådte forholdsvis kort tid efter, at interessekonflikten opstod, og da indklagede straks havde orienteret sin klient om forholdet, finder jeg, at indklagede under disse omstændigheder ikke har tilsidesat god advokatskik, hvorfor jeg stemmer for at frifinde indklagede.

7 medlemmer udtaler:

Vi finder, at indklagede på det tidspunkt, hvor han modtog sagen fra sin klient, burde have foretaget rimelige undersøgelser af, om lejer var klient hos og/eller i denne sag repræsenteret af advokat fra advokatkedens. Ved ikke at have foretaget sådanne undersøgelser finder vi, at indklagede har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Vi stemmer for at pålægge indklagede en bøde på 10.000 kr., jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

1 medlem finder, at indklagede burde have orienteret klager om, at der kunne være en risiko for, at indklagede måtte udtræde af sagen, hvis det viste sig, at modparten var repræsenteret af en advokat, der indgik i advokatkedens. Ved at have undladt dette har indklagede handlet i strid med god advokatskik, og en bøde på 10.000 kr. findes passende.

I tilfælde af stemmelighed er formandens stemme afgørende.

Alle medlemmer er enige om, at indklagede ikke i øvrigt har tilsidesat god advokatskik.

Nævnet tildeler herefter i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en i rettesættelse.

Indklagede kan indbringe nævnets afgørelse for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Nævnet tildeler indklagede en irrettesættelse.

På nævnets vegne

Marianne Højgaard Pedersen