

ADVOKATNÆVNET

J.nr. 02-0401-01-1633 bj-jm

København, den 6. februar 2003

K E N D E L S E

Under denne sag har advokat A, klaget over cand.jur. indklagede.

Klagen vedrører indklagede ansattes adfærd i forbindelse med en betalingsstandsning.

Klagen blev indgivet ved skrivelse af 28/6 2001.

Sagens omstændigheder er følgende:

Den 6/3 2000 gik X i betalingsstandsning. Hun var på daværende tidspunkt indehaver af virksomheden Z, som hun drev i samarbejde med W. På dette tidspunkt var de to største kreditorer Told- og Skattestyrelsen og Bank A/S.

X rettede henvendelse til B, der var ansat hos daværende advokat indklagede. B blev beskikket som tilsyn under betalingsstandsningen.

11 juli 2000 debiterede B et salær på 53.000 kr. inkl. moms, og i februar 2001 debiterede hun et salær på 63.000 kr. inkl. moms. Skifteretten fik ikke forelagt salærerne og har derfor ikke godkendt disse.

Betalingsstandsningen blev gentagne gange forlænget og udløb i henhold til konkurslovens regler den 28/2 2001.

I marts 2001 indgav advokat C på vegne Bank A/S konkursbegæring mod X.

Indklagede deponerede sin advokatbeskikkelse den 14/9 2001.

Advokat A har gjort gældende, at indklagede som arbejdsgiver for B har handlet i strid med god advokatskik ved det passerede.

Han har til støtte herfor gjort gældende, at B ikke oplyste, at hun ikke var advokat eller autoriseret fuldmægtig. B overså endvidere nødvendigheden af at etablere en aftale med Bank A/S eller anden långiver, hvilket var nødvendigt for virksomhedens fortsættelse, da banken havde sikkerhed for sit tilgodehavende i virksomhedens produktionsapparat.

Han har endelig kritiseret, at B ikke indberettede salærerne til skifteretten eller søgte skifterettens godkendelse heraf.

Sekretariatet anmodede ved skrivelse af 6/7 2001 indklagede om bemærkninger til klagen.

Uden svar herpå erindrede sekretariatet ved skrivelse af 10/9 2001 indklagede om bemærkninger til klagen.

Sagens behandling blev sat i bero, men genoptaget den 1/5 2002, hvilket blev meddelt indklagede ved skrivelse af samme dag, idet sekretariatet samtidig anmodede om hans bemærkninger til klagen.

Ved skrivelse af 28/5 2002 erindrede sekretariatet indklagede om bemærkninger til klagen og meddelte, at såfremt hans bemærkninger ikke var sekretariatet i hænde inden 8 dage, ville sagen blive behandlet på det foreliggende grundlag.

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 1. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Nævnet skal udtale:

Da cand.jur. indklagede ikke trods opfordring hertil er fremkommet med bemærkninger til klagen, lægger Advokatnævnet advokat A sagsfremstilling til grund for afgørelsen.

Advokatnævnet lægger således til grund, at indklagede har haft ansat en medarbejder, der med hans vidende udadtil har optrådt som advokatfuldmægtig, uanset at den pågældende ikke havde autorisation som sådan.

Nævnet lægger til grund, at den pågældende medarbejder ikke søgte en ordning med kreditorerne, ligesom den pågældende oppebar honorar, uden at det var godkendt på forhånd af skifteretten.

Som følge af det anførte findes indklagede groft at have tilsidesat god advokatskik, og han pålægges i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en bøde til Statskassen på 10.000 kr.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d inden 4 uger indbringes for Østre Landsret af indklagede.

P.N.V.

Asbjørn Jensen