

ADVOKATNÆVNET

København, den 16. februar 1998

J.nr. 41-201-97-235 bj-pr

K E N D E L S E

Under denne sag har klager klaget over indklagede.

Klagen vedrører indklagedes adfærd i forbindelse med varetagelsen af en erstatningssag.

Klagen blev indgivet ved skrivelse af 21/7 1997.

Sagens omstændigheder er følgende:

Den 26/8 1996 skrev klager til Advokatfirmaet X med anmodning om juridisk assistance i forbindelse med en erstatningssag, som klager påtænkte at føre mod H, der havde opført den andelslejlighed, som klager boede i. Andelslejligheden led af mangler ifølge klager.

Ved skrivelse af den 28/8 1996 påtog indklagede sig at føre sagen.

Den 11/10 1996 afholdt klager og indklagede møde på indklagedes kontor. Klager oplyste i denne forbindelse, at hun som følge af sygdom skulle indlægges til en større operation primo 1997, hvorfor hun understregede vigtigheden for hende af, at sagen blev fremmet hurtigst muligt. Endvidere indtrådte der forældelse pr. 1/7 1997.

Den 30/10 1996 rettede indklagede henvendelse til H, og der indledtes herefter omfattende korrespondance mellem indklagede og H.

Den 4/3 1997 indgav indklagede anmodning om fri proces på vegne klager til Københavns Statsamt.

H's advokat, advokat J, rettede den 21/3 1997 forespørgsel til indklagede om besigtigelse af klagers lejlighed, hvilket indklagede afslog i skrivelse af 2/4 1997. Dette afslag havde indklagede ikke drøftet med klager forinden.

Den 18/4 1997 indgav advokat J høringssvar til Københavns Statsamt, og den 21/4 1997 anmodede Københavns Statsamt om indklagedes bemærkninger hertil, herunder tilkendegivelse af, hvorvidt ansøgningen om fri proces ønskedes opretholdt.

Kopi af skrivelserne blev tilstillet klager den 23/4 1997.

Ved skrivelse af 28/4 1997, modtaget på indklagede kontor den 30/4 1997, meddelte klager, at hun ønskede fri proces-ansøgningen opretholdt.

Indklagede skrev den 1/5 1997 til klager, at han så sig nødsaget til at udtræde af sagen, idet han på baggrund af advokat J's brev af 18/4 1997 til Københavns Statsamt fandt det tvivlsomt, dels om man fra Københavns Statsamt ville meddele klager fri proces og i konsekvens heraf, dels hvorvidt en sag mod H kunne vindes.

Klager har gjort gældende, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at påtage sig sagen for derefter 2 måneder inden forældelsesfristens udløb at udtræde af sagen.

Klager har anført, at hun derved er blevet påført et retstab, idet det ikke var hende muligt at antage anden advokat inden forældelsesfristens udløb.

Hun har endvidere gjort gældende, at sagen ikke er behandlet med den fornødne hurtighed.

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor henvist til, at han udtrådte af sagen, idet han dels ikke mente, at den stod til at vinde, dels passede hans og klagers kemi ikke sammen.

Yderligere har indklagede bestridt, at der ikke skulle være ydet klager passende tid til at antage anden advokat og dermed fortsætte sagen inden forældelsesfristens udløb.

Han har endvidere bestridt, at sagen ikke blev behandlet med den fornødne hurtighed.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 1. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer.

Advokatnævnet skal udtale:

Advokatnævnet finder ikke grundlag for at kritisere indklagedes adfærd. Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at indklagede er udtrådt af sagen med et så tilstrækkeligt varsel, at klager har haft passende tid til at antage ny advokat.

Advokatnævnet finder i øvrigt, at sagen må anses for behørigt fremmet i overensstemmelse med Retsplejelovens § 126.

Indklagede frifindes derfor for den rejste klage.

P.N.V.

Lars Ryhave