

København, den 2. juli 1998

J.nr. 41-201-97-224

## K E N D E L S E

Under denne sag har klager klaget over indklagede.

Klagen vedrører advokatens udtalelser i skrivelse af 2/4 1997.

Klagen blev indgivet ved skrivelse af 1/7 1997.

Sagens omstændigheder er følgende:

Under en verserende klagesag ( j.nr. 41-201-97-58 ), hvorved klager på vegne af X havde klaget over indklagedes adfærd, fremsendte indklagede en skrivelse af 2/4 1997 til Advokatnævnets sekretariat.

I skrivelsen anførte indklagede bl.a. følgende:

“Der er utvivlsomt sket en sammenblanding af selskabets økonomi og klagers personlige økonomi både i forbindelse med stiftelsen af anpartsselskabet og ikke mindst i forbindelse med opløsningsbegæringen.

Det lyder usandsynligt, at selskabet skulle have indgivet klientkontoerklæring rettidig med blank revisorpåtegning, og det forekommer forargeligt og skadeligt for advokatstanden, at Advokatrådet tillader, at klager ganske uanfægtet fortsætter sin advokatforretning.”

Klager har gjort gældende, at indklagede i skrivelsen af 2/4 1997 har fremkommet med injurierende udtalelser uden nærmere kendskab til sagen.

Klager har oplyst, at han indgav klientkontoerklæring for både 1995 og 1996 rettidigt, at klientkontomidlerne har været behandlet fuldstændig korrekt, hvorfor ingen klienter har lidt noget tab, og at konkursen i advokatanpartsselskabet indtrådte i april 1996 af helt andre omstændigheder end klientkontoforhold.

Ved påtegning af 23/7 1997 anmodede indklagede om yderligere 3 ugers frist for besvarelse af klagen, da han bl.a. ville foretage undersøgelse i Selskabsstyrelsen og i SØ- og Handelsretten.

Ved skrivelse af 2/9 1997 meddelte indklagede, at han ville fremkomme med supplerende svar, når han havde foretaget aktindsigt i SØ- og Handelsretten.

Ved skrivelse af 22/9 1997 anførte klager, at han ikke var bekendt med, at indklagede skulle have anmodet om eller fået aktindsigt i SØ- og Handelsretten. Såfremt en sådan indsigt var nødvendig for at indklagede kunne svare i klagen, understregede det, at han ikke havde været orienteret, da han fremkom med de påklagede udtalelser.

Ved skrivelse af 6/10 1997 til indklagede anmodede sekretariatet om oplysning om, hvilket formål de nærmere undersøgelser i SØ- og Handelsretten skulle tjene.

Uden svar herpå erindrede sekretariatet ved skrivelse af 27/10 1997 indklagede om sagen med bemærkning om, at såfremt hans svar ikke var sekretariatet i hænde inden 14 dage, ville sagen blive behandlet på det foreliggende grundlag.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 1. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer af dette.

Nævnet skal udtale:

Indklagede har ikke dokumenteret sin påstand om, at klager har sammenblandet advokatselskabets økonomi med sin personlige økonomi. Det er herefter nævnets opfattelse, at klager har tilsidesat god advokatskik ved at fremføre alvorlige beskyldninger mod klager uden dokumentation for beskyldningernes rigtighed.

Som følge heraf pålægger nævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde til Statskassen på 2.500 kr.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d inden 4 uger indbringes for Østre Landsret af indklagede.

P.N.V.

Torben Melchior