

København, den 20. november 1997

mp/jbe

K E N D E L S E

Under denne sag har klager klaget over indklagede.

Klagen vedrører indklagedes ekspedition af en bodeling mellem ægtefæller samt det i denne forbindelse beregnede salær på kr. 10.000,- excl. moms.

Ved kendelse afsagt af kredsbestyrelsen for 11. advokatreds den 19. juni 1997 er salæret blevet nedsat til kr. 4.000,- excl. moms.

Denne afgørelse er ikke indbragt for Advokatnævnet.

Samtidig med afsigelsen af ovennævnte kendelse har kredsbestyrelsen oversendt sagen vedrørende indklagedes adfærd til Advokatnævnets videre foranstaltning.

Med hensyn til sagens omstændigheder henvises til sagsfremstillingen i kendelsen.

For så vidt angår adfærdsklagen har klager gjort gældende,

at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at fremsende en faktura på halvdelen af udgifterne til udarbejdelse og tinglysning af bodelingsoverenskomst til hustruen, uagtet at klager havde meddelt indklagede, at klager skulle afholde alle udgifterne hertil,

1at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at undlade at indhente påtegning om ejendomsværdi på bodelingsoverenskomsten forinden dennes fremsendelse til tinglysning med den følge, at bodelingsoverenskomsten afvistes fra tinglysning,

at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have besvaret klagers telefoniske henvendelse, og

at klager har tilsidesat god advokatskik ved trods klagers meddelelse om adresseændring at have fremsendt korrespondance til klagers tidligere bopæl.

Indklagede har påstået frifindelse og gjort gældende,

at han var berettiget til at fremsende faktura på halvdelen af udgifterne til bodelingen til hustruen, idet hun hæfter for betalingen,

at bodelingsoverenskomstens fremsendelse til tinglysning to gange intet har at gøre med en manglende ejendomsværdipåtegning, men skyldes manglende erklæring i henhold til landbrugsloven,

at han har forsøgt at besvare klagers telefoniske henvendelse, og

at fremsendelse af korrespondance til klagers fraflyttede adresse er en bagatelagtig fejl.

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer.

Nævnet skal udtale:

Nævnet finder, at indklagede har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126 ved at fremsende faktura til hustruen, uagtet at der ikke bestod noget klientforhold mellem hustruen og indklagede, og især fordi indklagede under foretræde for kredsbestyrelsen har udtalt, at han var klar over, at klager alene skulle betale honoraret.

Nævnet finder derimod ikke, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at have undladt at fremsende erklæring i henhold til landbrugsloven ved første fremsendelse af bodelingsoverenskomsten til tinglysning, idet dette er en ekspeditionsfejl uden væsentlig ulempe for klienten.

Idet nævnet lægger til grund, at indklagede har besvaret klagers telefoniske opkald, finder nævnet heller ikke, at indklagede har tilsidesat god advokatskik vedrørende dette klagepunkt.

Endelig finder nævnet ikke, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at have fremsendt korrespondance til klagers fraflyttede bopæl, idet der alene er tale om en ekspeditionsfejl uden væsentlig betydning for klager.

Som følge af det anførte tildeles indklagede i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en irrettesættelse.

Nævnets afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d inden 4 uger indbringes for Vestre Landsret af indklagede.

P.N.V.

Bent Thrane