



Advokatsamfundet's Videndatabase

Registreret af:		Afgørelsesdato:	17-09-98
Kapiteloverskrift:	03. Almindelige principper for advokaters adfærd	Kredsbestyrelsen:	
Titel:	0302. Tavshedspligt	Afgørelse:	122/Frifindelse
Afsnit:	030201. Klienten	Landsret:	
Underafsnit1:		Højesteret:	
Underafsnit2:			
Nøgleord:	viden anvendt under inkassation af eget salær		
Bemærkninger:			

ADVOKATNÆVNET

J.nr. 41-106-97-14 bj/pdm

København, den 17. september 1998

K E N D E L S E

Under denne sag har KLAGER

klaget over advokat INDKLAGEDE

;

Klagen vedrører INDKLAGEDES videregivelse af oplysninger om KLAGERS økonomi til en kollega.

Klagen er indgivet ved skrivelse af 19. november 1997.

Sagens omstændigheder er følgende:

I forbindelse med KLAGERS og dennes hustrus skilsmisse med deling af parternes fællesbo i 1992, søgte hustruen bistand hos INDKLAGEDE . I den forbindelse afgav hun oplysninger til INDKLAGEDE

Om **KLAGERS** økonomi.

Det fremgik af bodelingsoverenskomsten, at salæret til advokatfirmaet skulle deles med halvdelen til hver. I 1993 fik daværende advokatfirma _____ dom over **KLAGER** for et beløb, der udgjorde halvdelen af det salær, som de havde beregnet sig for advokatbistanden i forbindelse med deling af **KLAGER** og dennes hustrus fællesbo.

Da **KLAGER** ikke betalte domsbeløbet, blev sagen indleveret til Fogedretten i Sønderborg, hvor der den 13. oktober 1997 blev indgået aftale mellem **KLAGER** og advokat **A** fra advokatfirmaet _____ om afdrag af gælden, der nu udgjorde kr. 18.933,95.

Af et advokat **A** udarbejdet notat efter fogedsagens foretagelse fremgår, at advokat **A** af advokat **INDKLAGEDE** var blevet fortalt, at **KLAGER** _____ havde et indestående på sin private bankkonto, og at han havde foreholdt **KLAGER** dette under fogedsagens foretagelse.

KLAGER har gjort gældende, at **INDKLAGEDE** _____ har tilsidesat god advokatskik ved at afgive fortrolige oplysninger om **KLAGERS** økonomi til advokat **A** og derved at have brudt sin tavshedspligt som advokat.

Advokat **INDKLAGEDE** har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at han har modtaget

oplysningerne om **KLAGERS** økonomi fra **KLAGERS** advokat, advokat **B**, der ved skrivelse af 3. juli 97 oplyste, at **KLAGER** havde et indestående i bank stort kr. 90.000,-. Han har endvidere gjort gældende, at han ikke kan udtale sig om det på fogedretsmødet passerede, da han ikke var tilstede.

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer.

Advokatnævnet skal udtale:

Nævnet finder ikke, at **INDKLAGEDE** var afskåret fra at videregive sin viden om **KLAGERS** økonomi fra bobehandlingssagen ved inddrivelse af sit eget salærtilgodehavende overfor **KLAGER**. Den omstændighed, at en kompagnon repræsenterede advokat **INDKLAGEDE** under fogedretssagen medfører ikke, at reglerne om god advokatskik er tilsidesat.

Som følge af det anførte frifindes **INDKLAGEDE** for den rejste klage.

P.N.V.

Lars Ryhave

Log:

Log:

29-06-2005 10:12,

29-06-2005 10:12,

04-11-2012 14:29,

1, Åbnede dokument til læsning.

1, Åbnede dokument til redigering.

Åbnede dokument til læsning.

Ændringslog: