

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over advokat A (herefter kaldet indklagede).

Sagens tema:

Klagen vedrører indklagedes salær 49.600 kr. ekskl. moms og adfærd under en sag om tvangsopløsning af selskab.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 2. april 2009.

Sagsfremstilling:

Sø- og Handelsretten besluttede den 13. februar 2009 tvangsopløsning af klagers selskab, A ApS, på grund af manglende indsendelse af regnskab for 10. november 2005 til 30. april 2007 til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Indklagedes kompagnon blev udpeget som likvidator af skifteretten. Indklagede udførte arbejdet med likvidationen.

Indklagede forkyndte likvidationen, foretog undersøgelser og indhentede oplysninger om selskabet. Endvidere afholdt indklagede møde med klager og selskabets revisor. Under mødet oplyste revisor, at regnskabet var udarbejdet, og klager oplyste, at han ønskede selskabet genoptaget. Indklagede rådgav klager om mulighederne for genoptagelse af selskabet, herunder at han ikke kunne sæt-te likvidationen i bero med henblik på genoptagelse.

Indklagede afklarede selskabets forhold i forhold til selskabets pengeinstitut.

Den 14. februar 2008 oplyste selskabets revisor, at der var søgt genoptagelse af selskabet. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen afviste senere genoptagelse.

Indklagede fremskaffede bogføringsmateriale og rekvirerede revisorbistand til udarbejdelse af selv-angivelse og årsregnskaber, herunder afsluttende likvidationsregnskab.

Indklagede godkendte på ekstraordinær generalforsamling regnskaberne og sendte den 28. november 2008 selvangivelse til SKAT.

Indklagede afholdt møde med klager og rådgav klager om muligheden for at rejse erstatningskrav mod revisor for manglende indsendelse af regnskab. I den forbindelse oplyste indklagede, at likvidationsboet ikke ville rejse erstatningskrav.

Den 20. november 2008 opgjorde indklagede sit salær for sagens behandling frem til afslutningen til 62.000 kr. inkl. moms. Salæret blev samtidig afregnet over for selskabet og betalt fra selskabets konto. Samtidig afregnede og betalte indklagede salær til boets revisor med salær på 21.000 kr. inkl. moms.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke at orientere klager som selskabets ejer om faktureringen og betalingen ud af selskabets midler i november 2008.

Endvidere har klager påstået nedsættelse af salæret til 5.000 kr.

Klager har til støtte herfor gjort gældende,

at salæret er urimelig højt under hensyn til det udførte arbejde, og

at indklagede afholdt tre møder af maksimalt en times varighed

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse for adfærdsklagen og har til støtte herfor anført, at hans salær blev beregnet og afregnet på sædvanlig vis samtidig med udarbejdelse af likvidationsregnskabet, hvori salæret skal fremgå.

Endvidere har indklagede påstået godkendelse af salæret. Han har til støtte herfor redegjort for det udførte arbejde og har bl.a. anført, og

at hans timeforbrug andrager 28 timer, hvortil kommer tidsforbrug i forbindelse med sagens afslutning, når skattemyndighedernes kvittance foreligger.

Indklagede har fremlagt time/sagsregnskab for det udførte arbejde.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Vedrørende adfærdsklagen:

Efter Anpartsselskabslovens § 60 har likvidator kompetence til at foretage alle sagsskridt med henblik på afvikling af selskabet, herunder godkendelse og betaling af udgifter. Nævnet finder derfor ikke, at indklagede herved har tilsidesat god advokatskik ved sin behandling af sagen. Under hensyn til at indklagede havde jævnlig kontakt med klager, finder nævnet dog, at det havde været rigtigst, at indklagede havde orienteret klager om afregningen af salæret til advokat og revisor på selskabets konto, særligt fordi der i sagsforløbet havde været en vis kontakt mellem klageren og indklagede.

Som følge af det anførte frifinder nævnet indklagede for adfærdsklagen.

Vedrørende salærklagen:

Nævnet finder ikke, at salæret er urimeligt. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt karakteren af det udførte arbejde og på et timeforbrug på 28 timer, hvortil kommer arbejde i forbindelse med sagens endelige afslutning.

På nævnets vegne

A. F. Wehner