

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A (herefter kaldet klagers advokat) på vegne X (herefter kaldet klager) klaget over advokat B (herefter kaldet indklagede).

Sagens tema:

Klagen vedrører indklagedes manglende anmeldelse af et erstatningskrav.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 15. april 2009.

Sagsfremstilling:

I 2007 fremsatte klagers advokat et erstatningskrav mod indklagede for klagers tab efter indklagedes mangelfulde behandling af et dødsbo, hvor klager var arving.

Samtidig indgav klagers advokat klage til Advokatnævnet over indklagedes salær og adfærd i forbindelse med bobehandlingen.

Nævnet traf afgørelse ved kendelse af 7. oktober 2008 og nedsatte salæret fra 30.000 kr. ekskl. moms til 15.000 kr. ekskl. moms. Endvidere pålagde nævnet indklagede en bøde på 10.000 kr. for manglende afklaring af skattemæssige spørgsmål og manglende besvarelse af klagers henvendelser. Spørgsmålet om erstatning henviste nævnet til domstolene.

Ved mail af 3. november 2008 fremsatte klagers advokat et erstatningskrav over for indklagede på 175.951,05 kr. og opfordrede hende til at anmelde kravet til ansvarsforsikringsselskabet.

Ved brev af 13. november 2009 meddelte indklagede, at kravet ville blive anmeldt til forsikringsselskabet, hvorefter klagers advokat ville høre nærmere.

Ved brev af 21. november 2008 til indklagede anførte klagers advokat bl.a., at han var overrasket over, at kravet endnu ikke var anmeldt over for forsikringen. Han anførte, at han ville udtage stævning mod indklagede, hvis han ikke hørte fra indklagedes forsikringsselskab inden 10 dage.

Den 27. februar 2009 udtog klagers advokat for klager stævning mod indklagede med påstand om betaling af erstatning på 175.951,05 kr.

Indklagede anmodede om forlængelse af svarfristen, og klagers advokat protesterede mod forlængelsen.

Ved brev af 13. maj til retten meddelte advokat C, at han repræsenterede indklagede og hendes forsikringsselskab under sagen. Han anførte, at han først lige var indtrådt i sagen, og at han derfor anmodede om fristforlængelse.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke tidligere end sket at anmelde erstatningskravet over for forsikringsselskabet.

Klager har til støtte herfor gjort gældende,

at indklagede flere gange har oplyst, at hun ville anmelde forholdet til forsikringen, og

at indklagede til trods herfor først anmeldte kravet i forbindelse med afgivelse af svarskrift i retssagen.

Indklagede:

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Da indklagede ikke har svaret i sagen, lægger nævnet klagers oplysninger til grund for afgørelsen.

Nævnet finder, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke at anmelde kravet til forsikringsselskabet tidligere end sket.

På dette grundlag og på baggrund af, at indklagede tidligere har fået en bøde for tilsidesættelse af god advokatskik, pålægger nævnet indklagede en bøde på 15.000 kr. Nævnet har ved sanktionsfastsættelsen taget hensyn til, at den tidligere bøde vedrørte samme sag.

Indklagede kan indbringe nævnets afgørelse af adfærdsklagen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en bøde på 15.000 kr.

På nævnets vegne

Marianne Højgaard Pedersen