

## K E N D E L S E

### **Sagens parter:**

I denne sag har advokat A på vegne af klager klaget over indklagede.

### **Sagens tema:**

Klagen vedrører advokatens adfærd i forbindelse med en injuriesag, hvor indklagede fremlagde et forligsforslag fremsat af klagerens advokat.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 28. juli 2008.

### **Sagsfremstilling:**

I forbindelse med forligsforhandlinger i en verserende injuriesag ved retten tilbød klagers advokat den 28. januar 2008 indklagede et forlig. Retten havde under et forberedende møde den 16. januar 2008 fremsat et forligsforslag, som klagerne ikke ville tiltræde.

At brevet af 28. januar 2008 fremgik:

”Som telefonisk oplyst d.d. er mine klienter ikke ganske indstillet på at tiltræde Rettens forligsforslag.

Mine klienter oplyser, at ”...alt om (sagsøgte) stunt med at aflønne en medarbejder på medarbejderens hustrus skattekort samtidigt med at medarbejderen får svensk pension og

hustruen arbejder på en udenlandsk ambassade, der ikke er indeholdelsespligtig, vil komme frem under en offentlig retssag...”.

Mine klienter tilbyder et forlig med en godtgørelse på 6.000,- til hver af sagsøgerne.

Lad mig venligst modtage bemærkninger hertil.”

Indklagede vedlagde som bilag G i processkrift af 3. april 2008 klagernes forligsforslag fremsat i brev af 28. januar 2008.

Den 15. april anmodede klagernes advokat indklagede om bemærkninger til, at han havde vedlagt forligsforslaget som bilag til processkriftet.

Indklagede besvarede henvendelsen den 29. april 2008, idet han meddelte klagernes advokat, at han opfattede gengivelsen af en udtalelse fra klagerne som en trussel mod hans klient, og at det set i dette lys var nødvendigt at fremlægge brevet. Indklagede beklagede i denne forbindelse, at han ved en fejl ikke havde afdækket beløbet fremsat i forligsforslaget.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

Klagerne har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik

ved uden at have indhentet klagernes advokats samtykke at have fremlagt forligsforslag af 28. januar 2008 i sin fulde længde under den verserende sag som bilag til processkrift af 3. april 2008.

Klagerne har til støtte herfor gjort gældende,

at de ikke finder, at afdækning af forligsbeløbet ville have været tilstrækkeligt til at undgå en overtrædelse af god advokatskik, og

at fremlæggelsen af forligstilbuddet de facto har forringet deres muligheder for et tilfredsstillende udfald af sagen.

### **Indklagede:**

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført,

at klagernes advokat i brev af 28. januar 2008 har valgt at gengive en udtalelse fra sine klienter, som han kun kan opfatte som en trussel mod sin klient,

at brevet af 28. januar 2008 er sendt på baggrund af et forberedende møde holdt i retten den 16. januar 2008. Under dette møde mæglede retten forlig, og betaling af en tortgodtgørelse var ikke en del af rettens forligsforslag,

at såvel retten som klagernes advokat under det pågældende retsmøde blev oplyst om, at indklagedes klient ikke ville overveje en forligsmæssig løsning, som indebar nogen form for betaling af tortgodtgørelse til sagsøgerne,

at det set i lyset af ovenstående har været nødvendigt at fremlægge brevet af 28. januar 2008, men at han beklager, at omtalen af forligsbeløbet ikke blev afdækket ved kopieringen af bilaget, og

at fremlæggelsen af den øvrige del af brevet må anses som berettiget, for at retten kan få et korrekt indtryk af det forhold, der består mellem parterne, hvilket har betydning for bedømmelsen af de udtalelser fra indklagedes klients side, som hele sagen drejer sig om.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Advokatnævnet finder, at indklagede har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejeloven § 126, stk. 1, ved uden samtykke fra klagernes advokat at have vedlagt et forligsforslag, som klagernes advokat havde fremsat overfor indklagede, som bilag i et processkrift til retten.

Nævnet finder ikke, at den omstændighed, at indklagede har opfattet formuleringen i forligsforslaget som en trussel, kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf pålægges indklagede i medfør af retsplejeloven § 147 c, stk. 1, en bøde på 10.000 kr. til statskassen.

Indklagede kan indbringe nævnets afgørelse af adfærdsklagen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

På nævnets vegne

Henrik Linde