

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A på vegne klagerne klaget over advokat B, herefter kaldet indklagede.

Sagens tema:

Klagen vedrører advokatens salær på 18.329,17 kr. ekskl. moms i forbindelse med en ejendomshandel.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 12. august 2008.

Sagsfremstilling:

Ved købsaftale af 19. maj 2007 solgte J og G en ejendom til klagerne. Sælgerne var under handlen repræsenteret af indklagede, mens køberne var repræsenteret ved egen advokat HN.

I forbindelse med handlens berigtigelse opstod der mellem parterne uenighed om skødets udformning i forbindelse med en passus i købsaftalen om ansvarsfraskrivelse, idet der var nedgravet en afblændet olietank på ejendommen.

Efter at handlens berigtigelse var afsluttet, udstedte indklagede en faktura dateret den 14. december 2007 til sine klienter, sælgerne af ejendommen, lydende på 18.329,17 kr. ekskl. moms. Det fremgik af fakturaen, at salæret omfattede: ”yderligere arbejde i forbindelse med købers forsømmelighed ved ikke at acceptere skødets indhold rettidigt (13 timer 50 min)”. Indklagede havde herudover afregnet 3.200 kr. ekskl. moms for handlens berigtigelse.

Sælgerne havde forinden den 26. oktober 2007 udtaget stævning mod køberne med påstand om, at køberne tilpligtedes at berigtige købsaftalen overensstemmelse med den indgåede købsaftale. Straks efter anlæggelse af sagen indvilgede køberne i at medtage bestemmelsen om ansvarsfraskrivelse i skødet. Sagen blev herefter hævet ved retten. Sælgerne havde opnået retshjælpsdækning til førelse af sagen.

Sælgerne rejste herefter krav mod køberne om betaling af det beløb, indklagede havde faktureret på grund af uoverensstemmelsen vedrørende ansvarsfraskrivelsen i skødet og udtog i den forbindelse stævning med køberne den 19. december 2007.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klagernes advokat har påstået, at salæret skal nedsættes og har til støtte herfor gjort gældende,

at regningen er urimelig, og at indklagede ikke af egen drift har givet sin klient oplysning om størrelsen af det vederlag, som han agtede at beregne sig,

at indklagede ikke har været berettiget til at udstede den pågældende ekstraregning til sine klienter,

at indklagedes klienter fik bevilget retshjælpsdækning til anlæggelse af en retssag vedrørende uenighed om skødets udformning, og at indklagede må holde sig til forsikringsselskabet for et eventuelt yderligere honorar,

at klagerne har retlig interesse i at få prøvet berettigelsen af indklagedes salærafregning til sine klienter, idet denne afregning kræves erstattet af klagerne, og

at indklagede opfordres til at oplyse, om hans klienter har betalt de udfakturerede salærer, der kræves erstattet, og om der lavet nogen særlig aftale med dem om betaling, henholdsvis kreditering heraf, afhængig af udfaldet af erstatningssagen mod klagerne.

Indklagede:

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført,

at han i forbindelse med anlæggelse af sagen mundtligt havde oplyst sælgerne om, at deres betalingsforpligtelse var selvriskoen på 10 %, dog mindst 2.500 kr.,

at retshjælpen bortfaldt, da købernes advokat hævede sagen,

at der i realiteten er sket det, at køberne har taget bekræftende til genmæle over for påstanden i stævningen, og som sådan ville være forpligtet til at betale omkostningerne i sagen,

at salæret er afregnet efter sædvanlig timetakst, og at det usædvanlige timeforbrug i ejendomshandlen alene skyldes købernes vægring ved at udfærdige skødet i overensstemmelse med købsaftalens vilkår, og

at køberne eller købers advokat ikke er klageberettiget.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Indklagedes klienter har ikke haft indsigelser mod det salær, som indklagede har beregnet sig. Indklagedes klienter ønsker imidlertid salæret erstattet af modparten. I en sådan situation kan klagerne ikke kræve advokatmyndighedernes afgørelse af salærets størrelse, idet der reelt er tale om et erstatningskrav. Det hører under domstolene at tage stilling til, om og i hvilket omfang en part har pådraget sig erstatningsansvar.

Som følge heraf afvises klagen.

På nævnets vegne

Marianne Højgaard Pedersen