

København, den 6. maj 1999

K E N D E L S E

Under denne sag har klager klaget over indklagede.

Klagen vedrører ordlyden i indklagedess brev af 29. april 1998 til (bynavn) kommune og sammes fremsendelsesskrivelse af 1. maj 1998 til klager.

Klagen blev indgivet ved skrivelse af 20. maj 1998.

Sagens omstændigheder er følgende:

I forbindelse med en færdselsskade har indklagede rejst erstatningskrav overfor klager på vegne af skadelidte, X og har i forlængelse heraf tillige udtaget stævning mod klager.

I forbindelse med sagens behandling og inden stævning blev udtaget, fremsendte indklagedes omhandlede skrivelse af 1. maj 1998 til klager og vedlagde kopi af skrivelse af 29. april samme år til (bynavn) kommunes skattevæsen.

Af fremsendelsesskrivelsen fremgår bl.a. i forbindelse med, at klager gør krav på renter og omkostninger; "disse sidste er ikke blevet mindre af, at deres utidige behandling af sagen har nødvendiggjort en henvendelse til skattevæsenet i (bynavn).....".

Af skrivelsen til (bynavn) kommunes skattevæsen fremgår bl.a., at indklagede ikke kan godkende X's foretrykte selvangivelse, hvilket skyldes, at klager "på særdeles ulovlig måde fortolker gældende danske regler til egen fordel i tæt samarbejde med Arbejdsskadestyrelsen....." yderligere anføres: "ifølge skrivelse af 26. august 1997 til min klient (bilag 1) har KRIM - undskyld, klager - efter egen opfattelse udbetalt renter af en erhvervsevnetabserstatning på kr. 123.000,- for 1.005 dage med kr. 31.483, hvilket man i ond tro har indberettet til Dem." Det fremgår videre, i forbindelse med at indklagede anførte, at en nærmere angivet

overkirurg var mave- og tarmspecialist: "hermed er såvel klager som den skadelige styrelses manglende seriøsitet fastslået, og på denne baggrund kan man heller ikke forvente, at klager på fornuftig måde er i stand til i brevvekslingen med skattevæsenet at belyse relevante skatteretlige forhold".

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede har tilsidesat god advokatskik

ved de ovenfor angivne ytringer.

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende,

at han alene på såvel nødvendig som berettiget måde har varetaget sin klients, X's, interesser, og

at han havde et forfængeligt håb om, at klager i forhold til erstatningskravet kunne komme på bedre tanker, hvortil han gerne ville orientere klager om de rettigheder en kreditor har overfor en debitor med henvisning til hans afskrivning af delvis betaling af et tilgodehavende.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 11. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Advokatnævnet skal udtale:

4 medlemmer af nævnet stemte for at udtale:

Hvorvidt indklagedes bemærkninger udgør ringeagtsytringer eller ærekrænkelser er et domstolsanliggende.

Disse voterende finder imidlertid, at bemærkningerne "KRIM - undskyld klager - " samt " Hermed er såvel klager som den skadelige styrelses manglende seriøsitet fastslået, og på denne baggrund kan man heller ikke forvente, at klager på fornuftig måde er i stand til i brevveksling med Skattevæsenet at belyse relevante skatteretlige forhold", er ytringer, som ikke er en advokat værdig. Disse voterende finder derfor,

at indklagede ved brug af de omhandlede bemærkninger har tilsidesat god advokatskik.

2 medlemmer af nævnet stemte for at udtale:

Der findes ikke at være grundlag for at kritisere indklagedes sprogbrug, hvorfor disse voterende stemmer for, at han frifindes for den rejste klage.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Indklagedes har således tilsidesat god advokatskik og tildeles i medfør af retsplejelovens §147 c, stk. 1, en irettesættelse.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d, af indklagede indbringes for Vestre landsret inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen.

P.N.V.

Bent Thrane