

Kendelse af 13. marts 2006

Advokat X havde bistået K og hendes familie i forbindelse med salg af et overskudsselskab, der efter salget blev omdannet og udsat for selskabstømning. I den anledning rejste Kammeradvokaten krav over for K og hendes familie.

Advokat X afgav en suspensionserklæring om, at han ikke ville påberåbe sig forældelse under en eventuel senere regressag fra K. Han foretog anmeldelse af forholdet overfor sit forsikringselskab og orienterede skifteretten herom i henhold til § 12 i bekendtgørelse om bobestyrere. Han oplyste ikke navnene på klienterne.

Året efter afgik K's ægtefælle ved døden, og advokat X blev udpeget som bobestyrer. Afdødes sørbørn B og C rettede henvendelse til advokat A med anmodning om bistand, idet de var af den opfattelse, at advokat X ikke var uvildig som bobestyrer. Advokat A stillede i et processkrift til skifteretten bl.a. spørgsmål til advokat X's habilitet som følge af, at der muligvis var rejst et erstatningskrav mod ham fra K's side. I svarskrift til skifteretten afviste advokat X udsagnet om hans habilitet som grundløst, idet "et sådant krav aldrig har været rejst, og at [K's] private retsforhold til det offentlige var bobehandlingen helt uvedkommende".

Advokat A rettede på ny henvendelse til skifteretten vedrørende advokat X's habilitet og opfordrede skifteretten til at undersøge forholdet nærmere. Skifteretten afviste imidlertid at foretage videre under hensyn til advokat X's oplysninger til retten. Efterfølgende stadfæstede Højesteret landsrettens dom over K og hendes familie, hvorved de blev pålagt at betale ca. 13 mil. kr. K rejste herefter krav mod advokat X. I den forbindelse udbetalte advokat X's forsikringselskab ca. 1,2 mil. kr. til K.

Advokat A indgav herefter klage til Advokatnævnet, der i første omgang afviste klagen med henvisning til, at klagen henhørte under skifteretten. Advokat A indgav herefter klage til skifteretten, der afviste klagen, da boet var afsluttet. På dette grundlag besluttede nævnet efter advokat A's fornyede henvendelse at realitetsbehandle klagen under hensyn til, at klagen – da boet var afsluttet – ikke længere henhørte under skifteretten.

For så vidt angår klagens realitet udtalte nævnet bl.a. følgende: *"Selv om der ikke var fremsat et endeligt opgjort erstatningskrav fra [K] side over for advokat [X], finder nævnet, at advokat [X] har handlet groft i strid med god advokatskik ved ikke i forbindelse med advokat [A] klage til skifteretten over påstået inhabilitet over for skifteretten at have oplyst, at en af arvingerne havde taget forbehold for erstatningskrav over for ham af den foreliggende karakter. Det må efter nævnets opfattelse have stået ham klart, at hans udtalelse i svarskrift af 1/5 2000 var vildledende i forhold til skifteretten og således afskar skifteretten fra at tage stilling til, om der forelå inhabilitet på et korrekt faktisk grundlag, samt afskar advokat [A] fra at få prøvet skifterettens bedømmelse af indsigelsen ved indbringelse af spørgsmålet for landsretten. Under hensyn til forseelsens grovhed og til, at nævnet finder, at advokat [X] allerede fra begyndelsen af boets behandling burde have oplyst skifteretten om, at en af arvingerne havde taget forbehold for muligt erstatningskrav mod ham, og at han i den forbindelse havde underskrevet suspensionserklæring, pålægger nævnet advokat [X] en bøde på 25.000 kr."*