

ADVOKATNÆVNET

J.nr. 02-0409-01-2648 mr-jm

København, den 6. december 2002

K E N D E L S E

Under denne sag har advokat A klaget over cand.jur. X.

Klagen vedrører X's adfærd i forbindelse med udført arbejde i 2000.

Klagen blev indgivet ved skrivelse af 9/10 2001.

Sagens omstændigheder er følgende:

Advokat A fandt som kurator i konkursboet Y ApS et checkbilag på 75.000 kr.

Checken var udstedt den 10/10 2000 af anpartshaveren i konkursboet, Z. På forespørgsel fra advokat A oplyste Z, at han havde udstedt checken til cand.jur. X.

Advokat A anmodede den 17/8 2001 X om at sende kopi af den faktura, der lå til grund for den udstedte check.

Advokat A rykkede for svar den 2/10 2001, hvortil X den 3/10 2001 svarede, at det arbejde, han "har udført for Y ApS, ikke var advokatarbejde".

I brev af 24/2 2002 til sekretariatet forespurgte X, med hvilken hjemmel advokatsamfundet kunne pålægge ham som almindelig erhvervsdrivende at udlevere kopi af fakturaer. Han gjorde samtidig gældende, at advokatsamfundet ikke var rette myndighed at klage til, idet han har og havde deponeret sin advokatbeskikkelse, og det udførte arbejde var almindeligt konsulentarbejde.

Sekretariatet svarede X ved skrivelse af 5/3 2002, hvor det bl.a. blev anført:

“.....

Fakturaen er betalt den 10/10 2000, og arbejdet er udført, før De den 21/8 2001 deponerede Deres beskikkelse. Kendskab til fakturaens indhold er af betydning for en stillingtagen til Deres anbringende om, at arbejdet ikke var advokatarbejde, men “alm. konsulentarbejde”. Efter § 12, stk. 1, i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 283 af 23/6 1983 om Advokatnævnets virksomhed har en advokat pligt til at forsyne nævnet med dokumenter og oplysninger, som nævnet finder er af betydning for afgørelsen af en sag. Uanset deponering af beskikkelse gælder denne pligt - og retsplejelovens regler om salærklager og disciplinærsager - fortsat med hensyn til klager, som angår virksomhed som advokat inden deponeringen, jfr. § 3, stk. 3, i advokatsamfundets vedtægt.

.....”

X opnåede beskikkelse som advokat den 7/4 1999 og deponerede sin beskikkelse den 21/8 2001.

Advokat A har gjort gældende, at X har handlet i strid med god advokatskik, og har til støtte herfor anført,

at X har nægtet at sende kopi af den omhandlede faktura,

at X har afvist at dokumentere, hvad der er afregnet for,

at X har foretaget skjult salærberegning, idet checken er udstedt, medens han havde advokatbeskikkelse, og

at X har pligt til at fremsende kopi af fakturaen til brug for opgørelse af konkursboet.

Cand.jur. X har påstået afvisning af klagen subsidiært frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende,

at arbejdet, der blev udført i forsommeren 2000, var ordinært konsulentarbejde,

at advokatmyndighederne ikke har kompetence til at behandle klagen, og

at der ikke er tale om advokatarbejde.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 9. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Nævnet skal udtale:

Nævnet lægger til grund, at checken er udstedt til cand.jur. X, medens han havde advokatbeskikkelse, og at betalingen angår udført rådgivningsarbejde. Nævnet har derfor kompetence til at behandle klagen.

Nævnet lægger endvidere til grund, at checken er udstedt for arbejde udført af X, medens han havde advokatbeskikkelse. Arbejdet omfattede derfor som udgangspunkt advokatarbejde. Bevisbyrden for, at dette ikke er tilfældet, påhviler X. Nævnet finder det ikke dokumenteret, at der ikke var tale om advokatarbejde.

Nævnet finder, at X har tilsidesat god advokatskik ved ikke at fremlægge dokumentation for eller oplysninger om det udførte arbejdes karakter og omfang.

Som følge af det anførte pålægger nævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, X en bøde til Statskassen på 5.000 kr.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d inden 4 uger indbringes for Vestre Landsret af X.

P.N.V.

Asbjørn Jensen