

København, den 3. april 2001

J.nr. 02-0408-2000-0828

K E N D E L S E

Under denne sag har klager klaget over indklagede.

Klagen vedrører afholdelse af møde med et vidne i forbindelse med en retssag.

Klagen er indgivet ved skrivelse af 29. marts 2000.

Sagens omstændigheder er følgende:

Klager repræsenterede under en funktionærsag ved Retten i (by) funktionæren, mens indklagede repræsenterede arbejdsgiveren. Sagen drejede sig om, hvorvidt funktionæren var blevet bortvist med rette.

Sagen blev af retten den 23. februar 2000 berammet til bevisførelse og domsforhandling fredag den 10. marts 2000. Retten havde fastsat frist for sagsøgers indgivelse af påstandsdokument til den 1. marts 2000 og for sagsøgte vedkommende til den 6. marts 2000.

I klagers påstandsdokument af 1. marts 2000 tilkendegav han at ville vidneafhøre en tidligere ansat i det sagsøgte selskab, X.

Vidneindkaldelse fandt sted den 3. marts 2000, og ved e-mail af 4. marts 2000 meddelte klager indklagede, at X var vidneindkaldt.

Indklagede havde ved skrivelse af 24. februar 2000 til sin klient foreslået afholdelse af møde med X med henblik på at vurdere, om hun skulle indkaldes under sagen. Mødet blev afholdt den 6. marts 2000.

Klageres klient, som var tidligere kollega til X, oplyste ham den 9. marts 2000 om, at der var afholdt møde mellem indklagede og vidnet den 6. marts.

Klager har gjort gældende, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved uden modpartens vidende og samtykke at have afholdt møde med et vidne, der allerede var indkaldt af modparten. Under en telefonsamtale om sagen 7. eller 8. marts 2000 mellem klager og indklagede nævnte indklagede ikke noget om vidneafhøringen.

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at den herskende opfattelse er den, at afholdelse af møde med modpartens vidne ikke bør ske uden udtrykkeligt samtykke fra modparten. Der er imidlertid tale om særlige omstændigheder i denne sag, herunder at mødet med modpartens vidne var aftalt, inden indklagede blev bekendt med, at modparten ville indkalde dette vidne. Disse særlige omstændigheder gør, at han skal frifindes.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 8. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 18 medlemmer.

Advokatnævnet skal udtale:

Advokatnævnet lægger til grund, at indklagede forud for mødet med vidnet X vidste, at hun, som tidligere ansat hos modparten, af klager var indkaldt for at afgive forklaring under domsforhandlingen.

I hvert fald under disse omstændigheder finder nævnet, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke forud for mødets afholdelse af have underrettet klager om mødet.

Som følge af det anførte pålægges indklagede i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en irettesættelse.

Denne afgørelse kan af indklagede i medfør af retsplejelovens § 147 d indbringes for Vestre Landsret inden 4 uger efter modtagelse af kendelsen.

P.N.V.

Torben Melchior