

København, den 14. maj 2008

J.nr. 02-0408-07-0690

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A, på vegne af klager, klaget over indklagede og indklagede modklaget over advokat A.

Sagens tema:

Hovedklagen vedrører advokatens adfærd i forbindelse med en retssag.

Modklagen vedrører A's sprogbrug.

Datoen for klagen:

Hovedklagen blev indgivet ved brev af 28. marts 2007, mens modklagen blev indgivet ved brev af 10. april 2007.

Sagsfremstilling:

Der har gennem en årrække verseret en erstatningssag ved retten i (bynavn) mellem X som sagsøger. X er repræsenteret af indklagede, mens modparten klager er repræsenteret ved advokat A. I forbindelse med sagens forberedelse har det været skadelidte X's ønske at indhente en udtalelse hos arbejdsskadestyrelsen, og til dette brug har det været nødvendigt, at der blev indhentet speciallægeerklæring.

Den 14. september 2006 rettede arbejdsskadestyrelsen henvendelse til indklagede, og sendte samtidig en liste på 3 navngivne speciallæger med henblik på, at skadelidte X kunne vælge en af disse med henblik på speciallægeundersøgelse. Der var samtidig mulighed for at skadelidte/hendes advokat kunne tilføje yderligere navne. Samtidig var der mulighed for at prioritere de speciallæger anført på listen. Listen blev derefter tilføjet navnet Y og denne fik første prioritet.

Listen blev dateret den 20. september 2006 og returneret til arbejdsskadestyrelsen. I retsbogsudskrift af 18. oktober 2006 anføres det, at indklagede har oplyst, at arbejdsskadestyrelsen havde rekvireret speciallægeerklæring hos Y, og at skadelidte X var indkaldt til undersøgelse i november måned 2006.

Ved brev af 1. november 2006 meddelte indklagede arbejdsskadestyrelsen, at der ville blive protesteret mod udmeldelse af overlæge Y, hvorfor advokaten anmodede arbejdsskadestyrelsen om i samråd med sagens parter at udmelde en anden specialist.

Sagens rette sammenhæng blev senest korrigeret ved advokat A's brev til Retten i (bynavn) af 9. januar 2007. Desuagtet anførte retten i (bynavn), jfr. retsbogsudskrift af 26. januar 2007, at speciallæge Y's navn var påført listen af arbejdsskadestyrelsen, hvilket ikke var korrekt. I den forbindelse blev læge Y udmeldt til at udarbejde speciallægeerklæring. Denne afgørelse blev påkæret til Vestre Landsret, der traf bestemmelse om, at speciallægeerklæring skulle indhentes, men af en anden speciallæge end Y.

Den 17. marts meddelte advokat A indklagede, at han ville anbefale sin klient at klage over indklagede til advokatnævnet under angivelse af, at han havde løjet, hvilket havde medført, at retten i (bynavn), jfr. retsbogsudskrift af 26. januar 2007, udmeldte Y til at afgive speciallægeerklæring.

Sideløbende med denne problemstilling har parterne være uenige om, hvilke tidligere afgivne speciallægeerklæringer der kunne fremlægges under sagen, og i givet fald medsendes til den senere af retten udmeldte speciallæge.

Til rettens brug sendte indklagede derfor ved brev af 21. maj 2007 en liste over de bilag som advokaten ønskede sendt til specialist overlæge Z udmeldt af retten. Af listen fremgår det, at der er medtaget en speciallægeerklæring udarbejdet af W den 21. november 2003 (bilag 29). Retten i (bynavn) havde bestemt, at dette bilag ikke skulle indgå i de bilag der skulle forelægges for den udmeldte speciallæge.

Den 17. marts 2007 skrev advokat A følgende til indklagede:

"

Hermed kopi af brev til retten i (bynavn).

Jeg vil anbefale min klient at klage over Dem til Advokatnævnet.

Som sagen foreligger oplyst, løj De, da De sagde og skrev, at Arbejdsskadestyrelsen havde rekvireret en erklæring hos Y.

Fordi De er advokat, overbeviste Deres løgn retten i (bynavn), jfr. retsbogsudskriften af 26. januar 2007.

Deres løgn udsatte min klient for risiko for retstab, og De gjorde intet for at afværge risikoen ved f.eks. at bringe retten i (bynavn) ud af vildfarelsen, da De fik retsbogsudskriften.

Det er ikke Deres fortjeneste, at Arbejdsskadestyrelsen fik lejlighed til at udtale sig, før landsretten tog stilling i kæremålet.

Hvis De vil bestride, at De har løjet, vil jeg gerne have Deres begrundelse snarest.

....”

Parternes påstande og anbringender:

Vedrørende hovedklagen:

Klager:

Advokat A har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik,

ved i strid med sandheden at have forledt retten i (bynavn) til at foretage udmeldelse af speciallæge Y under angivelse af, at denne speciallæge var foreslået af arbejdsskadestyrelsen, hvilket ikke har været korrekt, idet forslaget om speciallæge Y var fremkommet fra indklagede eller dennes kontor, og ved uretmæssigt at have søgt at få medtaget en tidligere afgivet speciallægeerklæring af 21. november 2003, desuagtet dette bilag ved rettens tidligere bestemmelse den 30. april 2004 skulle udgå af sagen.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse, idet han har anført,

at den fremsendte liste, stilet til retten i (bynavn), alene skulle danne grundlag for en drøftelse om, hvilke bilag der skulle medsendes til den udmeldte speciallæge. Som det fremgår af retsbogsudskriften af 14. juni 2007, var parterne enige om bl.a. at udtage bilag 29, den ovenfor nævnte speciallægeerklæring, og

at det er uheldigt at der er givet oplysninger vedrørende udpegelse af en speciallæge, der ikke er korrekt, men at dette ikke har været et bevidst forsøg på at få en bestemt speciallæge udpeget.

Vedrørende modklagen:

Klager:

Indklagede har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik,

ved at have anvendt en åbenlys fornærmende tone, og ved i brev af 17. marts 2007 har kaldt indklagede en løgner.

Indklagede:

Advokat A har påstået frifindelse, idet han har anført,

at indklagede notorisk har afgivet usande oplysninger overfor retten i (bynavn) vedrørende baggrunden for udmeldelse af speciallæge Y, hvilket har medført at retten i (bynavn) den 26. januar 2007 udmeldte Y med henblik på at denne kunne afgive speciallægeerklæring.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Vedrørende hovedklagen:

Advokatnævnet lægger til grund, at indklagede har begået en fejl ved at anføre, at Y er påført på listen af Arbejdsskadestyrelsen, og at han ikke, så snart han blev gjort bekendt hermed, har taget skridt til at redressere fejlen. Det lægges endvidere til grund, at indklagede har medtaget en speciallægeerklæring af 21. november 2003 i sit udkast til oversigt over bilag, der skulle medsendes til den udmeldte speciallæge, uanset det indenretligt var besluttet, at denne erklæring ikke skulle medfølge.

Som følge heraf finder Advokatnævnet, at indklagede har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Indklagede pålægges i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en bøde på 10.000 kr. til statskassen.

Indklagede kan indbringe nævnets afgørelse af adfærdsklagen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Vedrørende modklagen:

Advokatnævnet finder, at udtrykket "løgner" må ligge på grænsen af, hvad en advokat kan titulere en modpart. Sagen skal dog ses i sammenhæng med de foreliggende oplysninger om sagens førelse i øvrigt, herunder at oplysningerne ved retsmødet den 18. oktober 2006 ikke har været korrekte, og at der er tale om en intern korrespondance advokater imellem.

Som følge heraf frifindes advokat A for den rejste klage.

På nævnets vegne

Henrik Linde