



Advokatsamfundet's Videndatabase

Registreret af:		Afgørelsesdato:	06-07-2006
Kapiteloverskrift:	03. Almindelige principper for advokaters adfærd	Kredsbestyrelsen:	
Titel:	0302. Tavshedspligt	Afgørelse:	1125/§126 med sanktion-irrettesættelse
Afsnit:	030201. Klienten	Landsret:	S13/Stadfæstet
Underafsnit1:		Højesteret:	
Underafsnit2:			
Nøgleord:	omtale af religiøst tilhørsforhold - Jehovas Vidner		

Bemærkninger:
Vestre Landsret stadfæstede kendelsen med god begrundelse - dom af 8. juni 2007

3

advokat*nævnet*

København, den 6. juli 2006
pb-jm-dr

J.nr. 02-0407-04-1600

K E N D E L S E

Sagens parter:

Under denne sag har (*KLAGER*
INDKLAGEDE

klaget over

Sagens tema:

Klagen vedrører **KLAGERS** påstand om, at **INDKLAGEDE** har videregivet fortrolige oplysninger til tredjemand.

Datoen for klagen:

Klagen blev indgivet ved brev af 14/7 2004.

Sagsfremstilling:

Der henvises til sagsfremstilling i kendelse af 14/11 2005 vedrørende salærklagen. Samtidig med afsigelse af salærkendelsen oversendte kredsbestyrelsen sagen til Advokatnævnet for så vidt angår adfærdsklagen.

Salærkendelsen er ikke indbragt for Advokatnævnet.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

KLAGER har gjort gældende, at **INDKLAGEDE** i forbindelse med behandlingen af sagerne til tredjemand har oplyst, at **KLAGER** er medlem af Jehovas Vidner og kontanthjælpsmodtager, og at **KLAGER** og en kammerat skulle være et "makker-par", hvilket **INDKLAGEDE** gentog i brev af 12/11 2004 til sekretariatet.

Indklagede:

INDKLAGEDE har anført, at hans oplysninger blev givet i sammen-hæng, hvor oplysningerne var relevante for sagens belysning.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 7. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

De påklagede oplysninger er fremsat i forbindelse med behandlingen af **KLAGERS** klage mod **INDKLAGEDE** vedrørende dennes salærkrav.

Oplysningen om, at **KLAGER** var kontanthjælpsmodtager var i sammenhængen ikke i strid med god advokatskik, og at han "dannede makkerpar" med **KAMMERAT** var blot en faktisk oplysning om, at **KLAGER** i hvert fald på det tidspunkt havde et nært samarbejde med **KAMMERAT**.

Med hensyn til oplysningen om, at **KLAGER** var medlem af Jehovas Vidner, fremgår det, at **INDKLAGEDE** anførte dette, fordi han mente, at det kunne en del af årsagen til, at **KLAGER** ifølge advokaten insisterede på, at advokaten skulle søge en straffesag genoptaget, selv om udsigten til dette var meget lille. Advokatnævnet finder imidlertid, at sammenhængen var så fjerntliggende, at det var i strid med god advokatskik at fremkomme med oplysningen, når henses til dens helt private karakter. Hertil kommer, at **KLAGER** selv bestrider, at han på dette tidspunkt overhovedet var medlem af Jehovas Vidner.

Som følge af det anførte tildeler nævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat **INDKLAGEDE** en irrettesættelse.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d inden 4 uger indbringes for Vestre Landsret af advokat **INDKLAGEDE**.

På nævnets vegne

Jes Schiøler

Log:

Log:

13-06-2007 08:24,
19-05-2009 14:49,
05-07-2010 11:42,
17-10-2011 11:14, I

Oprettede dokument.
, Åbnede dokument til læsning.
Åbnede dokument til læsning.
Loller, Åbnede dokument til læsning.