

København, den 26. maj 2004

K E N D E L S E

Under denne sag har Skifteretten i Kolding klaget over advokat A.

Klagen vedrører advokatens adfærd i forbindelse med en arvesag.

I 1989 oprettede advokat A et testamente for X og Y. Advokat A blev indsat som eksekutor, således at eksekutor skulle være bemyndiget til at lade boet overgå til privat skifte, såfremt han fandt, at betingelserne herfor var opfyldt.

I april 2003 afgik X ved døden som sidst afdød. Eneste arving i boet, Z, rettede telefonisk henvendelse til advokat A og forespurgte, hvad hans honorar ville være for at behandle boet, og om han ville frafalde bobestyrerindsættelsen.

Ved brev af 1. maj 2003 til Z meddelte advokat A følgende:

”Efter omstændighederne er jeg villig til at frafalde eksekutorindsættelsen under forudsætning af, at De indbetaler kr. 1.000,00 + moms, i alt kr. 1.250,00 for mit arbejde i forbindelse hermed, herunder den meddelelse som jeg skal sende til Skifteretten.”

Z rettede herefter ved brev af 6. maj 2003 henvendelse til Skifteretten i Kolding og anmodede om, at boet blev udleveret til privat skifte.

Skifteretten rettede skriftlig henvendelse til advokat A og anmodede om hans bemærkninger hertil.

Ved brev af 8. maj 2003 til skifteretten meddelte advokat A: ”At der i øjeblikket er forhandlinger om, hvorvidt arvingen Z eller jeg skal behandle boet”.

Z meddelte ved brev af 19. maj 2003 til skifteretten, at der ikke verserede nogle forhandlinger mellem ham og advokat A om, hvorvidt han skulle forestå bobehandlingen.

På skifteretsmøde den 22. maj 2003 udleverede skifteretten boet til Z til privat skifte.

Skifteretten i Kolding har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik, og har til støtte herfor anført,

at advokat A ikke var berettiget til at kræve betaling af Z, og

at advokat A oplyste skifteretten om, at der pågik forhandlinger mellem ham og Z vedrørende spørgsmålet om, hvem der skulle forestå behandlingen af boet.

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende,

at han, forinden han kunne tage stilling til Z's telefoniske forespørgsel om, hvorvidt han ville frafalde eksekutorbestemmelsen, var nødsaget til at finde testamentet frem og gennemgå det,

at han herefter besluttede sig til, at han ikke mod en eventuel klients vilje ville fastholde sin ret til at være bobestyrer, men at han betingede sig betaling for dette,

at han betingede sig betaling, fordi der i hans EDB-system skal oprettes en sag, før han overhovedet kan foranledige et brev skrevet,

at et honorar svarende til ½ times arbejde er passende, og

at Z har bestilt et stykke arbejde, som skal udføres med den sædvanlige omhu, som han mener at have udvist i denne sag.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 7. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer.

Advokatnævnet skal udtale:

Advokatnævnet finder, at advokat A har tilsidesat god advokatskik, dels ved at kræve sig betalt for at frafalde krav om at blive udpeget til bobestyrer (eksekutorindsættelse), og dels ved vildledende at have oplyst til skifteretten, at der foregik forhandlinger mellem ham og arvingen om, hvem der skulle forestå bobehandlingen, når der alene var tale om, at arvingen havde bedt advokaten om at frafalde eksekutorindsættelsen, og at advokaten havde krævet 1.000 kr. + moms for dette, hvilket ikke var betalt.

Som følge af det anførte og under hensyn til, at advokat A tidligere er ikendt sanktion, pålægger nævnet ham i medfør af rpl. § 147 c, stk. 1, en bøde på 10.000 kr. til Statskassen.

Denne afgørelse kan i medfør af rpl. § 147 d inden 4 uger indbringes for Vestre Landsret af advokat A.

På nævnets vegne

Jes Schiøler