

København, den 14. december 2006
bgb/lgh/dr

J.nr. 02-0406-06-1138

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A klaget over advokat B.

Sagens tema:

Klagen vedrører advokatens adfærd i forbindelse med en sag om samværsret.

Datoen for klagen:

Klagen blev indgivet ved brev af 18. maj 2006.

Sagsfremstilling:

Advokat A repræsenterede faderen, mens advokat B repræsenterede moderen i en samværssag om parternes fællesbørn. Siden foråret 2005 havde der været problemer om samværet, og i sommeren 2005 blev der gennemført en børnesagkyndig undersøgelse, der resulterede i en afgørelse ved Statsamtet Sønderjylland den 28. november 2005, hvor det blev bestemt, at faderen skulle have samvær med børnene hver 14. dag, og at samværet skulle foregå hos faderens forældre. Da der fortsat var problemer om samværet, blev der indgivet ny sag til Statsamtet, der fremkom med en ny

resolution i slutningen af marts 2006 om, at samværet, indtil der kunne afholdes en ny børnesagkyndig rådgivning i maj 2006 skulle foregå hver anden søndag. Advokat B påklagede denne afgørelse til Familiestyrelsen.

I marts 2006 havde advokat A begæret fogedrettens bistand til at få børnene udleveret, og efter at der den 24. april 2006 havde været afholdt møde i fogedretten tilkendegav fogedretten den 4. maj 2006 at fogedretten udsatte sagen, indtil der forelå en stillingtagen fra Familiestyrelsen.

Den 8. maj 2006 sendte advokat B meddelelse til Familiestyrelsen herom og oplyste endvidere, at der var blevet indgivet anmeldelse til Sønderborg Politi, og at politiet havde påbegyndt efterforskning og at advokat A's klient var sigtet i sagen. Hun sendte en kopi af brevet til advokat A. Efterfølgende blev det overfor Familiestyrelsen korrigeret, at advokat A's klient ikke var sigtet i sagen, og at advokat B beklagede denne fejlagtige oplysning.

Der er efterfølgende rejst en sædelighedssag mod advokat A's klient, og det er til sagen oplyst, at advokat B har ladet sig beskikke som bistandsadvokat for barnet i denne sag.

Advokat B repræsenterede samtidig moderen i samværsretssagen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har påstået, at advokat B har tilsidesat god advokatskik,

ved at have givet Familiestyrelsen oplysninger om, at der var indledt politimæssig undersøgelse om misbrug af det ene af parternes fællesbørn, hvilket var en utilbørlig varetagelse af hendes klients interesser, og

ved at have ladet sig beskikke som bistandsadvokat for barnet i den sædelighedssag som er rejst, og samtidig ved at være advokat for moderen i samværsretssagen.

Indklagede:

Advokat B har påstået frifindelse, idet hun har anført,

at hendes meddelelse til Familiestyrelsen alene har refereret, hvad der var oplyst under fogedretsmødet,

at hun ikke med den anførte meddelelse i Familiestyrelsen er gået videre, end hvad der har været rimeligt med henblik på at sikre sin klients interesser, og

at det ikke er i strid med god advokatskik samtidig at repræsentere moderen i en samværsretssag og være beskikket som bistandsadvokat under sædelighedssagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 8. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet finder ikke, at det stred mod god advokatskik, at advokat B som advokat for moderen i en sag om samværsret underrettede Familiestyrelsen om, at der var indgivet politianmeldelse mod faderen for seksuelt overgreb mod den pige, som samværet drejede sig om. Nævnet lægger til grund, at det var en fejltagelse, at advokaten også oplyste, at faderen var sigtet i sagen, hvilket advokaten rettede og beklagede, da hun blev klar over fejlen.

Derimod finder Advokatnævnet, at advokat B handlede i strid med god advokatskik, da hun lod sig beskikke som bistandsadvokat for pigen i straffesagen mod faderen, efter at hun havde optrådt som advokat for moderen i samværssagen, idet pigens interesser ikke uden videre var identiske med moderens, og idet der kunne være grund til frygt for, at advokat B, når hun repræsenterede pigen, lod sig influere af moderens interesser i samværssagen.

Som følge heraf har advokat B i medfør af retsplejelovens § 126, stk. 1, tilsidesat god advokatskik og tildeles i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, efter omstændighederne en irettesættelse.

Advokat B kan indbringe nævnets afgørelse af adfærdsklagen for Vestre Landsret inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

På nævnets vegne

Jes Schiøler