

København, den 10. januar 2005

J.nr.02-0405-04-0984

## K E N D E L S E

Sagens parter:

Under denne sag har advokat A, klaget på vegne af klager over indklagede.

Sagens tema:

Klagen vedrører indklagedes omtale af klager i et brev sendt til retten i (bynavn) den 3. oktober 2003.

Datoen for klagen:

Klagen blev indgivet ved brev af 28. januar 2004.

Sagsfremstilling:

Indklagede, ansat hos Advokatfirmaet X, bistod i sommeren 1998 klager i forbindelse med dennes køb af en ejendom beliggende (adresse).

Oprindeligt var købsaftalen indgået som en kontanthandel, men denne blev senere ændret til, at klager berigtigede købesummen ved at overtage et lån i Y, baseret på inkonvertible obligationer.

Senere gjorde klager gældende, at indklagede havde begået en ansvarspådragende fejl ved ikke at indfri Y-lånet.

Da ansvaret blev afvist, udtog klager stævning mod Advokatfirmaet X.

Sagen blev domsforhandlet den 2. oktober 2003, hvor partsforklaring blev afgivet af klager, og vidneforklaring af indklagede.

Den 3. oktober 2003 skrev indklagede i et brev stilet til retten i (by) bl.a. således:

”klagers forklaring i går i retten – den del, som jeg overværede – har formodningen imod sig. Tilmed er dette usandt.”

Samme dag skrev advokat B i et brev stilet til advokat C bl.a. følgende:

”De, Z og jeg har fælles interesse i en frifindelse af mit advokatfirma. Sker dette imod forventning ikke – blandt andet måtte klager med beklagelse konstateres ikke at holde sig til sandheden – og W kunne intet huske, ja, i tilfælde af, at jeg dømmes, rettes kravet om betaling imod Deres klient, da Z hermed har fået for meget og i så fald får en ugrundet berigelse.”

Det bemærkes, at advokat C repræsenterede sælger af førnævnte ejendom, og at advokat C ligeledes havde afgivet vidneforklaring under domsforhandlingen.

Samme dag skrev advokat B ligeledes til retten i (by), og sendte advokat A kopi af dette brev, indklagedes brev til retten og kopi af eget brev stilet til advokat C.

Af advokat B's brev af 3. oktober 2003 til retten i (by) fremgik, at han ikke havde sendt retten kopi af brevet af samme dato til advokat C.

Retten i (by) afsagde den 25. november 2003 dom, hvorved indklagede, blev frifundet.

Det bemærkes således, at uanset, at det var advokat B, der var sagsøgt, anførte dommeren, at det var indklagede, der blev frifundet.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har på vegne af klager påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved i et brev til retten at anføre, at en partsforklaring er usand.

Advokat A har på vegne af klager endvidere gjort gældende:

at klagen er indgivet rettidigt, idet klagen, der er indgivet den 28. januar 2004 vedrører et forhold begået den 3. oktober 2003, og

at det af klagen fremgår, at der er tale om en klage over indklagedes brev til retten.

Indklagede:

Indklagede har påstået klagen afvist subsidiært frifindelse, idet hun har anført:

at der er gået mere end 6 måneder fra det forhold, der klages over, og til klagen er modtaget af hende,

at der slet ikke er klaget over hende, men derimod alene over advokat B, og

at den overfor retten i (by) afgivne udtalelse er berettiget, idet henvendelsen til retten har fundet sted i hendes egenskab af indkaldt vidne.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 5. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Klagen er indeholdt i brev af 28/1 2004 og derfor rettidig, jf. rpl. § 147 b, stk. 2.

At klagen fra starten ikke formelt var rettet mod indklagede, men mod advokat B som principal og først i slutningen af april 2004 udtrykkeligt blev gjort gældende mod indklagede, der havde skrevet brevet af 3/10 2003 til Retten i (by), bevirker ikke, at klagen er for sent indgivet mod indklagede. Herved bemærkes også, at indklagede ikke ses at være stillet bevismæssigt ringere af den grund.

Ved uden modpartens indforståelse at have skrevet til retten, efter at sagen var optaget til dom og have beskyldt klager for at have afgivet usand forklaring under domsforhandling og argumenteret for dette, har indklagede handlet i strid med god advokatskik. Det er i den forbindelse uden betydning, at indklagede under sagen - der i øvrigt reelt drejede sig om indklagedes adfærd - havde status som vidne.

Som følge heraf og da indklagede tidligere er blevet pålagt bøde for lignende forhold, pålægges hun i medfør af rpl. § 147 c, stk.1, en bøde på 10.000 kr. til Statskassen.

Denne afgørelse kan i medfør af rpl. § 147 d inden 4 uger indbringes for Østre Landsret af indklagede.

På nævnets vegne

Jes Schiøler