

København, den 26. marts 2004

K E N D E L S E

Under denne sag har advokat A, (adresse), på vegne af klager klaget over indklagede, (adresse).

Klagen vedrører advokatens adfærd i forbindelse med fremlæggelse af forligsforslag under en retssag.

Klagen blev indgivet ved brev af 18. november 2002. Ved brev af 27. november 2002 indgav indklagede modklage over advokat A's adfærd.

Sagens omstændigheder er følgende:

X havde i perioden april til juni 2002 udført svejse- og smedearbejde for klager, og havde i den forbindelse udstedt en række fakturaer på i alt 220.397,39 kr. X var repræsenteret af indklagede.

Ved brev af 15. august 2002 til indklagede fremsatte advokat A på vegne klager en række indsigelser overfor de fremsendte fakturaerne.

Ved brev af 21. august 2002 meddelte indklagede til advokat A, at han ikke var enig i indsigelserne.

Ved brev af 28. august 2002 til indklagede fastholdt advokat A en række af indsigelserne. Han anførte bl.a.:

“Med hensyn til faktura 200401 og 200420 er min klient indstillet på at betale de fremsendte fakturaer, såfremt Deres klient giver en dekort på i alt kr. 12.850,00 excl. moms, således at sagen kan forliges ved min klients indbetaling af kr. 35.150,00 med tillæg af moms.

Dekorten er udregnet som 30 timers arbejde á kr. 295,00 kr. 8.850,00

Forbrugte materialer - 4.000,00

I alt kr. 12.850,00

Ovennævnte forligstilbud er fremsat uden præjudice for en eventuel retssag.”

Den 30. oktober 2002 udtog indklagede stævning på vegne X mod klager og fremlagde i den forbindelse bl.a. korrespondancen mellem advokaterne, herunder brev af 28. august 2002 fra advokat A.

Advokat A har på vegne af klager gjort gældende, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved under en retssag at fremlægge et brev, der indeholdt et forligsforslag for en del af det omtvistede beløb.

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende,

at det pågældende brev primært var en præcisering af de indsigelser, som ville blive gjort gældende under sagen,

at det pågældende brev var væsentligt for belysningen af sagen, og

at den del af brevet, der indeholdt forligsforslaget, måtte anses som uvæsentlig set i relation til de øvrige omstridte fakturaer.

Indklagede har modklaget over advokat A og har til støtte herfor gjort gældende, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at have fremsendt begæring om, at bilaget skulle udgå af sagen. Han kunne i stedet i svarskriftet have gentaget de specifikationer vedrørende indsigelser, som fremkom af brevet af 28. august 2002.

Advokat A har påstået frifindelse for modklagen, idet han har gjort gældende, at det ikke havde tjent noget formål at anmode indklagede om at lade bilaget udgå af sagen, da skaden allerede var sket.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 3. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer.

Advokatnævnet skal udtale:

Vedrørende hovedklagen:

En part må ikke under en retssag uden modpartens samtidige samtykke fremlægge forligsforslag fremkommet fra modparten, hvorimod en part gerne må fremlægge egne forligsforslag.

Advokatnævnet finder, at indklagede har forset sig her imod ved at fremlægge en skrivelse indeholdende et forligstilbud for retten. Herved har han tilsidesat god advokatskik.

Under hensyntagen til sagens konkrete omstændigheder pålægger nævnet indklagede i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en irrettesættelse.

Vedrørende modklagen:

Advokatnævnet finder ikke, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at have fremsendt begæring til retten om, at det pågældende bilag skulle udgå af sagen.

Som følge af det anførte frifinder nævnet advokat A for den rejste klage.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147d af indklagede indbringes for Østre Landsret inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen.

På nævnets vegne

A. F. Wehner