

København, den 3. juli 2002

K E N D E L S E

Under denne sag har advokat *A*, [adresse], på vegne *Klager*,
[adresse], klaget over *indklagede*,
[adresse]

Klagen vedrører *indklagedes* adfærd i forbindelse med forhandlinger om indgåelse af et forlig.

Klagen blev indgivet ved skrivelse af 3. april 2001.

Sagens omstændigheder er følgende:

Klager erhvervede en ejendom beliggende [adresse], af *X*. Ved handelens gennemførelse fandtes ingen tilstandsrapport. Efter overtagelsen blev *Klager* bekendt med, at ejendommens tag var behæftet med mangler. Der blev afholdt syn og skøn og indledt retssag mod *X* ved Retten i [by]. *Indklagede* repræsenterede i den forbindelse *X*. *Klager* opnåede fri proces, og advokat *A* blev beskikket for hende.

Retssagen blev forberedt skriftligt, og *indklagede* gav møde for begge parter under retsmøderne.

Syn- og skønsmanden ansatte udgiften vedrørende den nødvendige mangelsafhjælpning til kr. 166.500,-. Den efterfølgende reparation af taget viste sig at koste mindre end kr. 166.500,-, hvorfor klagers krav blev nedsat til 2/3 af de faktisk afholdte udgifter, ialt kr. 90.302,67.

Der blev efterfølgende forhandlet mellem indklagede og advokat A .

Indklagede tilbød ved skrivelse af 27. november 2000 advokat A , at sagen kunne slutes ved betaling af kr. 65.000,- til klager til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Advokat A meddelte ved skrivelse af 4. december 2000 til Retten i [by], at klager alene kunne tiltræde det tilbudte forlig, såfremt hendes omkostninger til syn- og skøn og advokatomkostninger tillige kunne dækkes af bevillingen til fri proces. Indklagede godkendte fremsendelsen af denne skrivelse til retten samme dag.

Indklagede anførte i skrivelse af 11. december 2000 til advokat A , at såfremt retten fandt, at omkostningerne oversteg kr. 5.000,- til syn- og skøn og advokatomkostninger, måtte dette beløb fradrages forligsbeløbet på kr. 65.000,-.

Advokat A meddelte i skrivelse af 6. februar 2001 Retten i [by] , at han anså forligsforhandlingerne mellem parterne for tilendebragte, og henviste i øvrigt til sine skrivelser til retten af 4. og 6. december 2000.

Der afholdtes retsmøde den 9. februar 2001. Efter det oplyste gav advokat B møde for indklagede , der mødte for begge parter.

Der afholdtes retsmøde den 20. februar 2001, hvor ingen af sagens parter var tilstede. Det blev ført til retsbogen, at X skulle betale klager kr. 65.000,- til sagens fulde og endelige afgørelse. Hver part skulle betale egne sagsomkostninger. Det

tilføjedes endvidere, at såfremt retten pålagde X at betale omkostninger, skulle disse fragå i forligsbeløbet ud over kr. 5.000,-.

Retten pålagde X at betale kr. 10.000,- i sagsomkostninger til statskassen.

Advokat A meddelte ved skrivelse af 27. februar 2001 til Retten i [by] følgende :

“Herved anerkender jeg modtagelsen af den fremsendte udskrift af retsbogen ang. sagens afslutning ved et forlig, hvoraf fremgår, at X skulle betale kr. 65.000,00 til fuld og endelig afgørelse af sagen, samt at hver part skulle betale egne sagsomkostninger. Yderligere fremgår det, at hvis retten pålægger sagsøgte at betale sagsomkostninger, fragår disse i forligsbeløbet ud over kr. 5.000,-. Denne sidste passus er ikke nogen aftale, der er indgået mellem parterne. Ved mit brev af 4/12 2000 gav jeg besked til retten om, at ~~Klaga~~ kun kunne gå med til et forlig lydende på kr. 65.000,00, såfremt den meddelte bevilling til fri proces medførte, at hendes udgifter til syn- og skønsmand samt advokatomkostninger kunne blive dækket via bevillingen og jeg har fået den opfattelse, at fruens betingelser for indgåelse af forliget var blevet accepteret.”

Skrivelsen blev videresendt til *indklagede* den 28. februar 2001.

Indklagede fremsendte den 1. marts 2001 en check til advokat A på kr. 60.000,-. Advokat A tog straks efter modtagelsen af beløbet forbehold for størrelsen af det modtagne beløb. Forholdet forelagdes dommeren i sagen samme dag.

Indklagede anførte i svarskrivelse af 7. marts 2001, at det alene havde relevans for sagen, hvad der var foretaget inden retsforliget af 20. februar 2001.

Indklagede oplyste, at advokat A havde orienteret ham om, at han ville drøfte afklaringen af omkostningsspørgsmålet med retten.

indklagede tilkendegav, at han anså sagen for afsluttet i kraft af retsforliget.

Dommeren fremsendte den 14. marts 2001 kopi af skrivelse af 5. marts 2001 til *indklagede* samt af *indklagedes* svarskrivelse af 7. marts 2001.

Advokat A fremsendte skrivelse af 15. marts 2001 til dommeren i sagen med oplysning om, at indklagede havde givet møde for advokat A den 9. februar, og at han under dette retsmøde var bekendt med, at advokat A ikke havde accepteret hans efterfølgende forligsforslag vedrørende fradrag i forligssummen ud over kr. 5.000,-.

Dommeren rettede henvendelse til advokat A den 23. marts 2001 i hvilken forbindelse dommeren oplyste, at advokat B, der gav møde på vegne indklagede under retsmødet den 9. februar 2001, udleverede en seddel til dommeren. Sedlen var efter dommerens opfattelse skrevet af indklagede og gav udtryk for den aftale, der var indgået mellem parterne, hvorfor retsbogsudskriften blev udformet i overensstemmelse med den indleverede seddel.

A har på vegne af klager gjort gældende, at indklagede har tilsidesat god advokatskik,

ved ikke at have afregnet kr. 5.000,- til klager.

ved ikke at have reageret på indholdet af advokat A's skrivelse af 6. februar 2001, såfremt dette stred mod hans opfattelse i forhold til indholdet af retsforliget,

ved at have ansvaret for, at der blev protokolleret et forlig, som indklagede vidste, ikke var accepteret af advokat A.

indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende,

at klagen bør afvises som åbenbart grundløs,

at spørgsmålet om erstatningsansvar for så vidt angår det angivne tab på kr. 5.000,- ikke kan afgøres ved en klagesag,

at advokat A selv var årsag til, at forligsforhandlingerne var tilendebragt, jf. advokat A's skrivelse af 6. februar 2001,

at han på intet tidspunkt over for Retten i [by] tilkendegav, at det af X fremsatte forligstilbud var accepteret af advokat A og klager , og

at det var advokat A's opgave at få afklaret omkostningsproblematikken med Retten i [by]

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 3. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Advokatnævnet skal udtale:

indklagede har mødt på begge parter vegne i forbindelse med de forberedende retsmøder, således at der påhviler indklagede en særlig pligt til at sikre sig, at hver af parternes respektive synspunkter blev gjort klart gældende over for retten. Uagtet at det ikke er godtgjort, at indklagede på det tidspunkt, hvor retsforliget blev protokolleret, dels havde viden om, at protokollation ville ske, dels at protokollation ville ske alene på basis af indklagede seddel, finder Advokatnævnet, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke, da det blev konstateret, at der fejlagtigt blev ført et forlig til retsbog, hvorom parterne ikke var enige, at have medvirket til, at fejlen blev rettet, da det i hvert fald da burde have stået indklagede klart, at der ikke var enighed om forliget.

Som følge af det anførte pålægges indklagede i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en bøde på kr. 8.000,- til statskassen.

Advokatnævnet har ved sanktionsfastsættelsen lagt vægt på, at indklagede tidligere er ikendt bøder for tilsidesættelse af god advokatskik.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d inden 4 uger indbringes for Østre Landsret af: *indklagede*

P.N.V.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bent Thrane', written in a cursive style.

Bent Thrane