

København, den 5. marts 2002

J.nr. 02-0402-01-0974

## K E N D E L S E

Under denne sag har Retten i (bynavn) v/ klager klaget over indklagede.

Klagen vedrører indklagedes adfærd i forbindelse med varetagelsen af et dødsboskifte.

Klagen blev indgivet ved skrivelse af 11. april 2001.

Sagens omstændigheder er følgende:

Indklagede var bobestyrer i boet efter X og Y. Retten i (bynavn) afsatte ved kendelse af 27. juli 2000 indklagede som bobestyrer af boet. Han kærede til Østre Landsret, der underkendte byrettens kendelse. Retten i (bynavn) afsatte på ny den 6. oktober 2000 indklagede, som kærede kendelsen til Østre Landsret. Ved kendelse af 18. oktober 2000 ophævedes byrettens kendelse, og indklagede bibeholdt bobestyrerhvervet. Det fremgik af kendelsen, at det ikke var udelukket for bobestyreren at antage medhjælp til løsning af enkelte opgaver i boet, men at dette kunne ske på bobestyrerens ansvar.

Dommerfuldmægtig A fremsendte skrivelse af 21. februar 2001 til indklagede med forespørgsel om, hvorfor nogle bilag i sagen var fremsendt af advokat B. Dommerfuldmægtig A anførte endvidere, at der tilsyneladende opereredes med en kassebeholdning i strid med reglerne.

Indklagede fremsendte skrivelse af 6. marts 2001 til dommerfuldmægtig A, hvori han tilkendegav, at han var uforstående over for, at retten hæftede sig ved, hvem der var afsender af bilagene. Han henviste til den afsagte landsretskendelse af 18. oktober 2000 vedrørende retten til at antage medhjælp. Han anmodede retten om at præcisere bemærkningen vedrørende kassebeholdningen, idet han ikke selv havde indestående midler fra boet, og at der for advokat B's vedkommende var tale om indestående på klientkonto, hvilket hang sammen med, at han administrerede boets ejendomme.

Dommerfuldmægtig A meddelte i skrivelse af 14. marts 2001, at retten ikke fandt, at der med overladelsen af administrationen af ejendomme og boets midler til advokat B var tale om medhjælp til løsning af enkelte opgaver i boet, men tværtimod, at hvervet som bobestyrer i større eller mindre omfang, var overladt til andre. Han anførte endvidere, at det ikke var en bobestyrer tilladt at have noget indestående på klientkonto, og at han ville blive afsat som bobestyrer, såfremt forholdene ikke var bragt i orden inden 14 dage.

Indklagede tilbagekaldte sin fuldmagt til advokat B ved skrivelse af 20. marts 2001. Han anmodede ved samme lejlighed om dokumentation for, at der ikke indestod midler tilhørende boet på advokat B's klientkonto. Han anførte endvidere, at tilbagekaldelsen af fuldmagten ikke ændrede ved advokat B's gennemførelse af arveudlæg af boets beboelsesejendom samt afhændelse af grund sammen med den engagerede ejendomsmægler i sagen.

Indklagede fremsendte kopi af skrivelsen til retten i (bynavn) samme dato og orienterede ved samme lejlighed retten om, at han skulle indlægges på hospitalet, hvorfor han ikke forventede at være tilbage på sit kontor før 9. april 2001.

Indklagede fremsendte skrivelse af 26. januar 2001 (formentlig fejlagtig anført dato. Klager har oplyst, at der var tale om den 26. marts 2001) til dommeren i (bynavn), hvori han tilkendegav, at han fandt skifterettens fremfærd i sagen under hans sygefravær utilstedelig. Han anførte endvidere :

“Skifterettens kritik af min behandling af boet er to gange blevet tilbagevist af Landsretten, og ikke desto mindre tillader Retten sig på ny at true med at tilbagekalde mit hverv som bobestyrer med en begrundelse, som allerede én gang er blevet tilsidesat. Skifterettens fremfærd i denne sag ligner chikane, og jeg agter at indbringe fuldmægtigens adfærd for rette myndighed, når og hvis jeg kan afse tid til det.

Når jeg har tilbagekaldt fuldmagten, skyldes det alene, at jeg ikke på ny orker at bruge min tid på ligegyldigheder, og jeg agter fortsat i det omfang, jeg finder det fornødent, at anvende ekstern bistand under boets behandling. (...)

Skifteretten opfordres til i fremtiden at lade denne sag behandle af en person, der har et vist minimum af dømmekraft.”

Klager har gjort gældende, at indklagede har tilsidesat god advokatskik,

ved at have fremsat groft nedladende bemærkning og ringeagtsytringer om den dommerfuldmægtig, der er sagsbehandler af det omhandlede bo, og

ved ikke at have overholdt sine pligter som bobestyrer.

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende,

at retten i (bynavn) i den grad spildte hans tid ved chikanøs adfærd,

at han ikke fremsatte groft nedladende bemærkninger og ringeagtsytringer, men alene anmodede om, at der udvistes et minimum af dømmekraft uden at angive, hvor han fandt, at dette minimum befandt sig, og

at det var påfaldende, at dommeren i (bynavn) ved indgivelsen af klagen undlod at medsende to kendelser fra Østre Landsret, hvor Landsretten afviste Skifterettens påtale af hans behandling af boet.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 2. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Advokatnævnet skal udtale:

Advokatnævnet finder, at klagers klage over, at indklagede ikke har overholdt sine pligter som bobestyrer, er et spørgsmål, der bør afgøres af skifteretten, jf. dødsboskifteloven.

Med hensyn til indklagedes bemærkninger om "skifterettens adfærd i denne sag ligner chikane" og at "skifteretten opfordres til i fremtiden at lade sagen behandle af en person, der har et vist minimum af

dømmekraft" finder nævnet, særligt for så vidt angår sidstnævnte bemærkninger, at indklagede ikke har udført sit hverv under fornøden respekt for retten, hvilket indebærer en tilsidesættelse af god advokatskik.

Som følge af det anførte pålægges indklagede i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en bøde på kr. 5.000 til statskassen.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d af indklagede indbringes for Østre Landsret inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen.

P.N.V.

Bent Thrane