

København, den 31. august 1999

## **K E N D E L S E**

Under denne sag har klager klaget over indklagede.

Klagen vedrører advokatens adfærd i forbindelse med en erstatningssag.

Klagen blev indgivet ved skrivelse af 24/6 1998.

Sagens omstændigheder er følgende:

Den 15/6 1993 fik klager foretaget et operativt indgreb på Privathospitalet Hamlet. Efter udskrivningen stødte der komplikationer til, og klager besluttede at gøre et erstatningskrav gældende mod hospitalet.

Klager rettede henvendelse til advokat L som behandlede sagen, indtil han på grund af travlhed måtte udtræde af sagen, hvorefter advokat M overtog denne.

Ved skrivelse af 9/6 1995 meddelte advokat M, at hendes kontor ikke så sig i stand til at påtage sig sagen.

Klager henvendte sig til indklagede med anmodning om juridisk bistand, og under det første møde den 27/11 1997 medbragte klager hospitalsmateriale omfattende forløbet.

Indklagede indvilgede i at gennemgå sagen og tage stilling til, om der forelå mulighed for et erstatningskrav.

Den 26/3 1998 afholdt klager og indklagede endnu et møde, hvor klager udleverede yderligere materiale, bl.a. korrespondance mellem hende og privathospitalet.

Den 13/6 1998 henledte klager indklagedes opmærksomhed på, at den 15/6 1998 udløb fristen for indgivelse af stævning mod hospitalet.

Ved skrivelse af 15/6 1998 returnerede indklagede det originale materiale til klager, idet hun oplyste, at sagen havde været forelagt en lægekonsulent, der efter sin gennemgang ikke fandt, at lægerne på privathospitalet kunne have handlet anderledes i den givne situation. Hun meddelte, at der efter hendes opfattelse ikke var grundlag for et erstatningskrav.

Efter at klagen er blevet indgivet til advokatmyndighederne, har indklagede rettet henvendelse til advokat M, som ved skrivelse af 2/3 1999 over for indklagede har bekræftet, at sagen af advokat M har været forelagt en lægelig konsulent, som meddelte advokat M, at der ikke var noget ansvarsgrundlag for de implicerede læger, samt at advokat M ligeledes har gennemgået sagen nøje og fundet, at der ikke var et bevisligt ansvarsgrundlag, der kunne medføre et erstatningskrav.

Klager har nedlagt påstand om, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at udtræde af sagen, dagen efter at forældelse er indtrådt.

Indklagede har påstået frifindelse, idet hun har anført, at hun havde forelagt sagen for en lægekonsulent, der efter sin gennemgang konkluderede, at lægerne på privathospitalet ikke kunne have handlet anderledes i den givne situation. Det var endvidere hendes opfattelse, at der ikke var grundlag for et erstatningskrav.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 1. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer af dette.

For Advokatnævnet mødte klager.

Klager forklarede, at hun ikke som oplyst af indklagede i forbindelse med påtagelse af sagen havde ytret sig om, at indklagede ikke måtte rette henvendelse til tidligere advokater, som havde repræsenteret hende i sagen. Hun oplyste, at hun aldrig havde modtaget et brev fra advokat L om, at han ikke ville tage sagen under henvisning til, at der ikke var mulighed for at opnå erstatning. Advokat M sendte hende et brev om, at hun ikke på kontoret havde kapacitet til at påtage sig sagen. Hun kunne ikke forstå, at disse to advokater skulle have udtalt sig til indklagede om, at der ikke var grundlag for at gøre et erstatningskrav gældende. Hun oplyste endvidere, at hun havde meddelt indklagede, at hun ville betale honorar uanset, om indklagede ville påtage sig sagen eller ej.

Advokatnævnet skal udtale:

Nævnet finder, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at udtræde af en sag samme dag, som der efter de foreliggende oplysninger indtrådte forældelse, uden forinden at have givet indklagede underretning herom i så god tid, at hun kunne antage anden advokatbistand.

Stillingtagen til et muligt erstatningskrav mod indklagede henhører under domstolene.

Som følge af det anførte pålægges indklagede i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en bøde på kr. 2.500 til statskassen.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d, af indklagede indbringes for Østre landsret inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen.

P.N.V.

Bent Thrane