

ADVOKATNÆVNET

København, den 2. februar 1999

J.nr. 02-0401-98-1071

pb-jm

K E N D E L S E

Under denne sag har X klaget over advokat A.

Klagen vedrører advokatens anvendelse af bilagsmateriale under et kursus.

Klagen blev indgivet ved skrivelse af 9/3 1998.

Sagens omstændigheder er følgende:

Advokat A underviste den 3/9 1997 på et kursus, arrangeret af Y A/S vedrørende navne- og varemærkebeskyttelse på internet. Som kursusmateriale var bl.a. vedlagt kopi af korrespondance mellem X og Advokatfirmaet Z v/ advokat A vedrørende en navneretlig konflikt.

X har gjort gældende, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at anvende fortrolig korrespondance i ikke anonymiseret form under et kursus uden accept fra de berørte parter.

Firmaet har videre påpeget, at såvel teksten som datoerne var ændret.

Endelig har X gjort gældende, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved gentagne gange at true med politianmeldelse, fogsags, stævning, erstatning m.m. uden at have udtaget stævning.

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at materialet blev anvendt i undervisningsøjemed til brug for den case-orienterede del af kurset. Materialet var et illustrativt eksempel fra praksis på et advarselsbrev/partsindlæg i en for kurset relevant konflikt. Skrivelserne indeholdt ikke oplysninger af fortrolig karakter, og de skete rettelser er uden betydning.

Advokat A har endelig anført, at det er hans klients afgørelse, hvorvidt der skulle udtages stævning mod X.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 1. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer af dette.

Advokat A mødte personligt for nævnet og gjorde til støtte for sin frifindelsespåstand gældende, at oplysningerne i bilagsmaterialet ikke var af fortrolig karakter, da der var tale om oplysninger, som er offentlig tilgængelige, samt retlige vurderinger fremsat på vegne hans egen klient. Disse vurderinger er ikke oplysninger, der kan begrunde tavshedspligt. Formålet med fremlæggelsen var ikke at lægge pres på en modpart eller lignende, men alene at højne undervisningsmaterialet. Deltagerne i kurset og målgruppen for materialet var varemærkejurister, og der var ikke tale om forfalskning af materialet. Med hensyn til spørgsmål om efterlevelse af de fremsatte trusler anførte han, at det var hans klients egen beslutning, at der ikke blev udtaget stævning.

Advokat A anførte endelig, at 3 måneders-fristen for klagens indgivelse ikke var overholdt, og at det må have processuel skadevirkning, såfremt X ikke har oplyst, hvornår man blev bekendt med materialet. Han anførte endelig, at han i skrivelse af 28/5 1998 havde anmodet om personligt møde for kredsbestyrelsen, hvilken begæring ikke var efterkommet, men at han frafaldt påstand om hjemvisning.

Nævnet skal udtale:

X har ved skrivelse af 30/4 1998 oplyst, at selskabet fik kendskab til det omhandlede kursusmateriale, umiddelbart før klagen blev indsendt til Advokatrådet.

Nævnet finder derfor, at klagen er indgivet rettidigt.

Nævnet finder, at advokat A har handlet i strid med god advokatskik ved at anvende sin korrespondance med X i ikke anonymiseret form som kursusmateriale.

Nævnet finder ikke, at advokat A i øvrigt har overtrådt sine pligter som advokat, idet det er klienten, der har rådighed over, om der skal udtages stævning m.v., og idet det findes uden betydning, at advokat A af undervisningsmæssige hensyn foretog rettelser i materialet.

Som følge af det anførte tildeler nævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat A en advarsel.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d inden 4 uger indbringes for Østre Landsret af advokat A.

P.N.V.

Lars Ryhave