

## **K E N D E L S E**

Under denne sag har klager klaget over indklagede.

Klagen vedrører advokatens behandling af en sag for klager.

Klagen blev indgivet ved skrivelse af 16/12 2000.

Sagens omstændigheder er følgende:

Klager rettede den 27/9 2000 henvendelse til indklagede med anmodning om bistand til at opnå erstatning i en fogedsag, hvor han den 21/9 2000 var blevet anholdt med henblik på politifremstilling for et krav på 7.510 kr.

Ved skrivelser af 28/9 og 4/10 2000 fremkom klager med oplysninger til brug for sagens behandling.

Ved skrivelse af 13/10 2000 til klager redegjorde indklagede for sine foreløbige undersøgelser af sagen, idet han oplyste, at han ville tænke nærmere over, hvorvidt der skulle søges erstatning efter retsplejelovens § 505, stk. 2.

Ved skrivelse af 2/11 2000 meddelte indklagede, at han formentlig i løbet af samme dag ville fremsende udkast til skrivelser med erstatningskrav over for fogedretten og politiet.

Ved skrivelse af 14/11 2000 anførte klager følgende:

“For knapt to måneder siden sendte jeg materialet til ovennævnte sag til dig.

Pr. fax ( efter adskillige rykkere ) for knapt 2 uger siden meddelte du, at du formentlig samme dag ville sende udkast til stævninger.

Jeg har ikke hørt noget fra dig.

Jeg ville have fundet det fair, såfremt du for meget længe siden havde meddelt mig, at det tidsmæssigt ikke var muligt for dig at påtage dig sagen, selv om jeg ville have beklaget det.

Jeg har opgivet at lægge telefonbeskeder til dig - de bliver alligevel ikke besvaret.”

I den efterfølgende periode rykkede klager telefonisk for nyt i sagen.

Ved skrivelse af 13/12 2000 meddelte indklagede, at han udtrådte af sagen. Han gjorde samtidig opmærksom på, at fristen efter retsplejelovens § 505, stk. 3, udløb den 21/12 2000.

Klager har gjort gældende, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved den sendrægtige og uforskammede behandling af sagen. Han har bestridt, at indklagede skriftligt eller telefonisk har oplyst, at han ikke havde de fornødne bilag, eller anmodet ham om indsendelse af yderligere bilag.

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor redegjort for sine tiltag i sagen og de overvejelser, som han gjorde omkring fremsættelse af erstatningskrav og grundlaget herfor. At sagen ikke blev yderligere fremmet skyldes alene, at klager på intet tidspunkt fremsendte de aftalte sagsakter, og at han i skrivelsen af 14/11 2000 bibragte ham den opfattelse, at han ikke længere ønskede bistand i sagen.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 1. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Nævnet skal udtale:

Klager har bestridt, indklagede telefonisk skulle have anmodet om yderligere materiale. Han har på intet tidspunkt skriftligt meddelt klager, hvilket materiale han manglende for at kunne bedømme sagen, ligesom han ikke selv søgte at indhente materialet fra myndighederne. Skrivelsen af 14/11

2000 kan ikke forstås som en meddelelse om, at klager ikke længere ønskede indklagedes bistand. Nævnet finder derfor, at det skyldes indklagede forhold, at sagen ikke blev fremmet.

Efter retsplejelovens § 505, stk. 3, skal krav om erstatning i anledning af en uberettiget politifremstilling fremsættes inden 3 måneder, efter at vedkommende blev i stand til at gøre kravet gældende.

På denne baggrund finder nævnet, at indklagede har tilsidesat god advokatskik, idet han enten burde have behandlet sagen med fornøden hurtighed - i stedet for at udtræde kort før fristens udløb - eller ved sagens modtagelse eller umiddelbart herefter have meddelt, at han ikke var i stand hertil.

Som følge af det anførte pålægger nævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat indklagede en bøde til Statskassen på 5.000 kr.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d inden 4 uger indbringes for Østre Landsret af indklagede.

P.N.V.

Torben Melchior