

## **ADVOKATNÆVNET**

København, den 20. august 2001

J.nr. 02-0401-2000-0660

pb-jm

### **K E N D E L S E**

Under denne sag har advokat A klaget over indklagede.

Klagen vedrører advokatens manglende besvarelse af henvendelse og destruering af sagsmateriale.

Klagen blev indgivet ved skrivelse af 11/3 2000.

Sagens omstændigheder er følgende:

Indklagede administrerede for X udlejningen af en ejerlejlighed i Lyngby.

X afgik ved døden, og advokat A påbegyndte behandlingen af boet for de privatskiftende arvinger. I denne forbindelse rettede han ved skrivelse af 27/3 1999 henvendelse til indklagede med anmodning om afslutning af administrationen pr. 1/4 og fremsendelse af dokumenter vedrørende administrationsforholdet samt en redegørelse for administrationens økonomiske forhold.

Ved skrivelse af 14/4 1999 rykkede advokat A for svar på sin skrivelse.

Ved skrivelse af 17/4 1999 præciserede advokat A, at han ønskede samtlige dokumenter udleveret. Samtidig stillede han konkrete spørgsmål til administrationsforholdet.

Ved skrivelser af 24/4 og 28/4 1999 til indklagede anmodede advokat A om besvarelse af yderligere spørgsmål vedrørende administrationen.

Ved skrivelse af 15/7 1999 til indklagede rykkede advokat A for udlevering af sagsmaterialet samt oplysning om en tvist mellem udlejer og lejer i 1998 vedrørende istandsættelse af lejligheden.

Ved skrivelser af 4/8 1999 og 15/1 2000 rykkede advokat A for besvarelse af sin henvendelse af 15/7 1999.

Advokat A har gjort gældende, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke at besvare henvendelserne og ved at have destrueret korrespondance vedrørende administrationsforholdet efter 1 år.

Indklagede har påstået frifindelse, idet han dog har beklaget, at han ikke besvarede henvendelsen af 15/7 1999.

Han har anført, at det var rimeligt at anmode om en præcisering af, hvilke dokumenter der ønskedes udleveret, da almindelig korrespondance i administrationssager i overensstemmelse med sædvanlig praksis på kontoret er destrueret efter 1 år. Vigtige dokumenter som eksempelvis generalforsamlingsreferater var dog tidligere blevet udleveret til X. Korrespondancen blev destrueret, da han skønnede, at den var uden betydning, idet årsagen til tvisten var udbedret, og idet forholdet i øvrigt ikke kunne føre til retsskridt over for lejereren.

Indklagede har oplyst, at praksis omkring destruktion af papirer omhandler nogle få sager med administration af restlejligheder. Hver lejlighed har været tildelt et journalnummer. Under hvert journalnummer har han haft en årlig sagsmappe, indeholdende diverse korrespondance angående lejemålet - udover en "hovedsagsmappe" indeholdende lejlighedens dokumenter. Når klienternes revisor havde modtaget bogført bilagsmateriale, og regnskab var aflagt uden spørgsmål, har han gennemgået de årlige mapper og makuleret brevkopier, såfremt korrespondancen ikke skønnedes at indeholde forhold af betydning for de fremtidige forhold vedrørende lejligheden. I langt de fleste tilfælde har klienten fået kopi af korrespondance, således at der normalt ville kunne ske rekonstruktion, hvis der opstod behov for det.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 1. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 18 medlemmer.

Nævnet skal udtale:

Der kan efter afslutning af en sag opstå behov for, at en advokat efter anmodning fra klienten kan redegøre for sagens forløb. Det må imidlertid afhænge af sagsforholdets karakter, hvorlænge en advokat bør opbevare korrespondance og andre bilag, som ikke er tilbagesendt til klienten.

Nævnet lægger til grund, at indklagede har haft en praksis, hvorefter almindelig korrespondance i sager om ejendomsadministration, hvor han løbende repræsenterede udlejer, blev destrueret allerede efter 1 år. Nævnet finder, at han herved har tilsidesat god advokatskik.

Nævnet finder endvidere, at indklagede har handlet i strid med god advokatskik ved ikke trods rykkerskrivelser at følge sit kontors foreløbige svar på advokat A skrivelse af 15/7 1999 op med en egentlig besvarelse.

Nævnet tildeler derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en irrettesættelse.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d inden 4 uger indbringes for Østre Landsret af indklagede.

P.N.V.

Torben Melchior