

Registreret af: Pia Birkegård

Afgørelsesdato: 08-10-2008

København, den 8. oktober 2008

J.nr.02-0401-07-2588

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klagen vedrører advokatens udsagn i korrespondance i en bodelingssag.

Datoen for klagen:

Klagen blev modtaget den 19. december 2007.

Sagsfremstilling:

Klager og hans tidligere ægtefælle var blevet skilt, og i forbindelse med bodelingssagen rettede de begge henvendelse til advokat A, der imidlertid oplyste, at hun kun kunne repræsentere den ene part.

På den baggrund rettede den tidligere ægtefælle henvendelse til indklagede med henblik på bistand.

I en mail af 12. december 2007 til den tidligere ægtefælle skrev klager følgende:

"Som jeg lovede dig i går vender jeg her tilbage omkring vores økonomi og bodeling. Det er fortsat mit ønske, at vi kan løse det i fællesskab og bruge pengene sjovere end på advokater og revisorer. Jeg har derfor sagt til min advokat, at jeg ikke agter at gøre brug af hende. Så fremtidige skrivelser fra din advokat

skal sendes til mig privat. For en god ordens skyld sender jeg også denne mail til din advokat. Mit ønske til en bodeling er fortsat den vi skrev i brevet til advokat A. Det betyder, at vi deler pengene for hussalget lige over. Vi deler alle likvider i firmaet lige over. Vi får en bil hver. Og endelig får jeg lov til at beholde mit udstyr, anparterne i Xposure, så jeg har en fremtidig mulig indtægtskilde. I den forbindelse kan jeg sige, at Xposure i år kun lige kan løbe rundt, og at der ikke har kunnet betales noget til mig. Pensionerne er jo delt, om end jeg mangler en bekræftelse på, at dette også gælder dine pensioner.

Det mit forslag gik på forleden, var børnene – og boligudgifter. Jeg synes det ville være nemt og fair, at vi opretter en fælles betalingsservice, hvor vi lægger alle direkte boligomkostninger til såvel din som min bolig ind sammen med børnenes klubkontingenter. Den vil blive finansieret over vores boliglån og indfriet, når huset bliver solgt. Jeg ved ikke om den ene eller den anden part bliver begunstiget ved en sådan ordning, og jeg er også ligeglad.

Med hensyn til revisor, som din advokat foreslår, synes jeg fortsat, at du skal gøre brug af ELAN. Han har i utvetydige vendinger sagt, at han meget gerne vil give dig den indsigt, du har brug for i firmaet, og han vil være langt billigere end en udpeget revisor. Han kender firmaerne til bunds, og vi kan lade firmaet betale for hans rådgivning. Han er bund reel og vil under ingen omstændigheder være partisk.

Jeg vil meget gerne drøfte disse ting med dig, og du er meget velkommen til at tage X eller andre rådgivere med.

Kærlig hilsen.”

Indklagede skrev som svar herpå den 16. december 2007 følgende til klager:

”Det er med beklagelse, at jeg erfarer, at De ikke vil lade Dem repræsentere ved advokat, men i stedet prøve at presse en for Dem fordelagtig bodeling igennem ved at skrive brev direkte til min klient. Jeg har fået til opgave af [klagers ægtefælle] at hjælpe hende med bodelingen, og hvorvidt hun vil acceptere, at De holder Deres ”udstyr og anparter” i Xposure uden for skiftet, afhænger ikke af, om De har en fremtidig indtægtskilde, og det afhænger heller ikke af økonomien i selskabet. Jeg synes måske, at Deres skrivelse virker, som om at De skulle fokusere lidt mere på at arbejde og sørge for en ordentlig indtjening i Deres 5 anpartsselskaber, i stedet for at sidde og have ondt af Dem selv ! Jeg skal venligst efter aftale med [klagers ægtefælle] opfordre Dem til ikke at kontakte min klient direkte vedrørende bodelingen, men i stedet kontakte mig og mit kontor.

Endvidere skal jeg venligst anmode Dem om oplysninger om arven fra Deres mor og dokumentation for særeje, såfremt De vil gøre gældende, at arven skulle være Deres særeje. De bedes også sende mig kopi af den ægtepagt, der er indgået omkring Deres pensioner, idet jeg ikke er sikker på, at det er aftalt, at også min klients pensioner skal deles i forbindelse med separation og bodeling. Endelig bedes De snarest sende mig kopier af årsregnskaberne for alle 5 selskaber for årene 2005 og 2006.”

Efter klagens indgivelse skrev indklagede en mail til sin klient, hvori hun meget beklagede, at de havde misforstået hinanden på flere punkter, idet indklagede havde haft den opfattelse, at med hensyn til klagers arbejdsindsats var hendes klient bekymret af flere grunde, men ikke følte, at hun selv ville eller kunne tage emnet op i forhold til klager og deres fortsatte gode samarbejde vedrørende børnene. Indklagede anførte, at hun havde forstået, at hun som udenforstående skulle tage emnet op på en sådan måde, at der blev sat fokus på problemet, samt brevet til klager var skrevet ud fra punkter, som klienten et par dage før telefonisk havde meddelt, at hun ønskede behandlet i brevet til klager.

Endelig anførte indklagede, at det på ingen måde havde været hendes hensigt at fornærme eller genere nogen, og hun undskyldte meget, at hun havde misforstået sin opgave og situationen.

Derudover undskyldte hun sit ordvalg og oplyste, at hun ville fremsende kreditnota, hvilket skete den 14. januar 2008.

I forbindelse med klagesagen har indklagede fremlagt et postkort skrevet af klienten, hvori bl.a. står følgende:

”Beklager den ulejlighed, du har måttet have samt de misforståelser, der opstod. Skilsmisse er en svær ting, specielt når der ikke er enighed. Tak fordi du gik ind i, misforståelser til trods.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik

ved i sin henvendelse at have tolket på hans motiver for at fravælge advokat på en særdeles insinuerende måde, samt

ved i brevets 3. afsnit at have kommenteret, hvordan hun mener, klager skal leve sit liv.

Til støtte herfor har han gjort gældende,

at han og den tidligere ægtefælle lagde stor vægt på, at bodelingen skulle foregå i fred og fordragelighed, således at de fortsat kunne bevare et godt venskab og forældresamarbejde,

at den tidligere ægtefælle har meddelt indklagede, at hun også lagde stor vægt på dette, samt

at undskyldningen fra indklagede til klienten er fremsat efter, at indklagede gjorde klager opmærksom på, at han ville klage over hendes adfærd, og er i øvrigt et forsøg på at fralægge sig alt ansvar og skubbe det over på klienten.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at hun i forhold til parternes indbyrdes konflikt har handlet korrekt og har til støtte herfor henvist til, at hun har modtaget det pågældende kort, og at hun har undskyldt over for klient samt fremsendt kreditnota for sin bistand til klienten.

Tidligere sanktioner:

Indklagede er ved kendelse i 2000 pålagt en bøde på 2.500 kr. for uberettiget varetagelse af klientinteresser, i 2001 er pålagt bøde på 3.000 kr. for manglende varetagelse af klientinteresser og bøde på 5.000 kr. for uberettiget varetagelse af klientinteresser, i 2003 bøde på 5.000 kr. for manglende orientering om interessekonflikt, i 2004 en bøde på 3.000 kr. for uacceptable ytringer, i 2006 en irettesættelse for uacceptable ytringer, en bøde på 25.000 kr. for urigtige oplysninger til nævnet og en bøde på 5.000 kr. for sagsbehandlingsfejl.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Uanset at indklagede over for sin klient har undskyldt sit ordvalg over for klager og sendt kreditnota for sin bistand, finder nævnet, at indklagede med sit ordvalg vedrørende klagers motiver til at fravælge advokat samt vedrørende klagers arbejdsliv har optrådt utilbørligt krænkende over for klager i den forbindelse, og at hun derved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Nævnet bemærker, at det ikke ændrer herved, om indklagede af sin klient var blevet anmodet om at sætte fokus på de pågældende problemstillinger, idet dette kunne være gjort uden at anvende et krænkende ordvalg.

Som følge af det anførte, og da indklagede tidligere gentagne gange er meddelt sanktioner, hvoraf 2 for lignende forhold, pålægger nævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, og som tillægssanktion i medfør af principperne i straffelovens § 89 til en bøde, advokaten blev pålagt den 22. april 2008 for uberettiget varetagelse af klientinteresser, indklagede en tillæggsbøde til statskassen på 10.000 kr.

Indklagede kan indbringe nævnets afgørelse for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

På nævnets vegne

Marianne Højgaard Pedersen