

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X ApS v/ direktør Y klaget over advokat A.

Sagens tema:

Klagen vedrører spørgsmålet om advokatens tavshedspligt.

Datoen for klagen:

Klagen blev indgivet ved brev af 14. februar 2007.

Sagsfremstilling:

X ApS havde hyret designeren Z til at udføre en opgave. Z rettede i den anledning henvendelse til Danske Designere, herefter FDD, der henviste ham til advokat A i forbindelse med, at Z ønskede information om mulige samarbejdspartnere ud fra advokat A's kendskab til branchen.

Den 18. august 2006 skrev Z en mail til X ApS og oplyste, at han af advokat A var blevet advaret mod at have samarbejde med firmaet på baggrund af de sager, der verserede mod firmaet, hvorfor han valgte at stoppe samarbejdet, indtil sagen var afviklet og firmaet eventuelt renset.

I brev af 15. september 2006 rykkede X ApS' advokat advokat A for en redegørelse for forløbet, som ifølge klienten var helt uacceptabelt og dermed alvorlig.

Ved brev af 28. september 2006 oplyste X ApS advokat A, at Z' opsigelse af samarbejdet havde medført et økonomisk tab.

I et brev af 19. december 2006 til X ApS' advokat skrev advokat A bl.a. følgende:

”Jeg må tilstå, at jeg stiller mig aldeles uforstående over for Deres klients henvendelse. Det er korrekt, at (...) [Z] har henvendt sig til mig i relation til et samarbejde, han havde med Deres klient. Han forespurgte i den forbindelse, om jeg som advokat for Foreningen Danske Designere kunne udtale mig om mulige samarbejdspartnere, herunder Deres klient. I den forbindelse tilkendegav jeg i overensstemmelse med sandheden, at der verserer en sag mellem Deres klient og en anden af mine klienter vedrørende afregning af royalty, og at det var min opfattelse, at Deres klients afregninger var uregelmæssige.

På dette grundlag kunne jeg ikke anbefale ham at samarbejde med Deres klient.

De oplysninger, jeg var kommet i besiddelse af vedrørende Deres klients forhold, har jeg modtaget fra en af mine klienter, uden at jeg på nogen måde er forpligtet over for Deres klient til at hemmeligholde disse oplysninger. Jeg har endvidere over for (...) [Z] afgivet oplysninger, som er i overensstemmelse med sandheden og har i øvrigt ikke udtalt mig om Deres klients forhold.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

X ApS v/ Y har gjort gældende, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at have overtrådt sin tavshedspligt og loyalitetsforpligtelse. Til støtte herfor har han gjort gældende,

at advokat A ikke har ageret på vegne af FDD – var det tilfældet, ville sagen være forelagt FDDs retsudvalg, hvorefter FDD ville have udtalt sig efter først at have søgt en partsopfattelse fra X ApS,

at advokat A ikke udtalte sig på baggrund af en henvendelse fra juristen i FDD og ej heller orienterede FDD om sine udtalelser om X ApS,

at han ved sine udtalelser og anbefalinger til Z om ikke at samarbejde med X ApS har skabt en situation, der ligner en sortlistning af firmaet over for danske designere,

at advokatens henvisninger til de advokatetiske regler ikke finder anvendelse på den konkrete sag,

at advokaten anvendte information fra en sag under forberedelse i SØ- og Handelsretten i sin rådgivning til Z, hvor advokat A repræsenterer X ApS' modpart og ikke FDD,

at X ApS har indhentet en udtalelse fra SØ- og Handelsretten om, hvad der kan oplyses under sagsforberedelsen, hvilken udtalelse ikke ses at stemme overens med advokat A's opfattelse, samt

at vedrørende loyalitetsforpligtelsen burde advokat A ikke i en situation, hvor der pågik forligsförhandlinger mellem parterne i retssagen, have udtalt sig negativt om X ApS.

Indklagede:

Advokat A har påstået klagen afvist som åbenbart grundløs, subsidiært frifindelse, og har til støtte herfor gjort gældende,

at han modtog en direkte forespørgsel fra Z, der er hans klient i kraft af, at advokat A er advokat for FDD, der henviste Z til hans kontor vedrørende information om mulige samarbejdspartnere ud fra advokat A's kendskab til branchen,

at han herunder oplyste om X ApS, og da Z er hans klient, var han nødsaget til at fortælle, at han havde direkte kendskab til en verserende retssag, hvor firmaet efter hans opfattelse ikke har efterlevet sine forpligtelser til at betale royalty,

at hvis han ikke havde nævnt dette, ikke havde ydet korrekt og optimal rådgivning i forhold til hans klient, Z,

at han oplyste Z, at firmaet i den verserende retssag bestred advokat A's opfattelse af sagen,

at han ikke ifølge de advokatetiske regler som advokat for en klient har tavshedspligt vedrørende forhold om en modpart, som kommer frem under en i øvrigt offentlig retssag,

at han ikke har overtrådt reglerne for tavshedspligt i forhold til tredjemand, samt

at han ikke har nogen direkte loyalitetsforpligtelse over for X ApS i dennes egenskab af modpart i en verserende retssag.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 1. advokatkreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokat A har ikke tilsidesat sin tavshedspligt eller loyalitetsforpligtelse ved at udtale sig om X ApS over for Z, og advokat A findes ikke på anden vis at være gået ud over grænserne for, hvad god advokatskik tilsiger. Han frifindes derfor for den rejste klage.

På nævnets vegne

Marianne Højgaard Pedersen