

## **ADVOKATNÆVNET**

København, den 5. marts 2007

pb-mr-jm-dr

J.nr. 02-0401-06-0789

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

Under denne sag har klagerne klaget over advokat A.

### **Sagens tema:**

Klagen vedrører advokatens tilsidesættelse af tavshedspligt.

### **Datoen for klagen:**

Klagen blev indgivet ved e-mail af 24. marts 2006.

### **Sagsfremstilling:**

I midten af januar 2006 rettede klagerne henvendelse til advokat A med anmodning om repræsentation i forbindelse med planlagt opkøb af en forretningsgren indeholdende EDB software og nogle medarbejdere. Klagerne havde kendskab til sælger og sælgers tanke om at udbyde EDB softwaren i en lukket kreds, idet de havde en tilknytning til sælger.

Den 26. januar 2006 blev afholdt et møde mellem parterne for en gennemgang af det foreliggende materiale.

Den 6. februar 2006 afholdt advokat A et møde med en anden klient, X.

Den 7. februar 2006 oplyste advokat A telefonisk til klagerne, at det under hans møde med X var kommet frem, at X var på vej ind på samme marked som EDB softwaren dækkede. Han oplyste, at han havde fortalt X, at EDB softwaren var til salg.

Endvidere oplyste han, at det var i klagernes interesse, at de overvejede at samarbejde med X, idet X med deres nuværende planer ville være meget stærke modstandere på markedet.

Endelig meddelte han, at han udtrådte af sagen, da han nu havde fået oplyst, at X havde planer om at gå ind på det marked, som EDB softwaren dækkede.

I marts 2006 indledte sælger af EDB softwaren forhandlinger med X.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

Klagerne har gjort gældende, at advokat A har handlet i strid med god advokatskik i følgende situationer:

1.

Ved at videregive oplysninger om planlagt køb til en konkurrerende virksomhed og dermed at have overtrådt sin tavshedspligt.

2.

Ved ikke ved modtagelsen af opdraget fra dem at have sikret, at der ikke senere ville opstå en situation, hvor han måtte udtræde på grund af interessekonflikt.

3.

Ved at repræsentere dem og X på samme tid i samme sag, når de havde modstridende interesser samt ved eventuelt efterfølgende at repræsentere X. Han burde også straks have udtrådt som advokat for X.

### **Indklagede:**

Advokat A har erkendt, at han har videregivet en oplysning til X, som var omfattet af hans tavshedspligt. Han videregav ikke oplysning om klagerens identitet, forretningsplan eller indhold af deres oplysninger, som kunne hjælpe X.

For så vidt angår klagepunkterne 2 og 3 har han påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at han ikke var inhabil til at påtage sig at repræsentere klagerne ved sagens start. Han havde intet kendskab til de planer, som X havde om at starte aktiviteter op inden for det marked, som klagerne ønskede at gå ind i.

På mødet den 6. februar 2006 oplyste X's repræsentanter om X's fremtidig strategi, herunder at de ønskede at etablere sig inden for markedet for forretningssoftware. X havde et meget detaljeret kendskab til det produkt, som klagerne planlagde at købe, til kunder og deres behov og til kundernes holdning til produktet. Han videregav oplysningen på den klare betingelse, at den ikke blev anvendt af X til andre formål end vurdering af et muligt samarbejde med klagerne, som han mente ville være attraktivt for dem. Umiddelbart efter mødet redegjorde han over for klagerne for kontakten med X og opfordrede til samarbejde.

Han erkender, at han skulle have indhentet klagerens tilladelse til at oplyse X som sket.

Endelig har han anført, at han ikke længere repræsenterer X med nogen former for rådgivning.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 1. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

### **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

I overensstemmelse med advokat A's erkendelse lægger nævnet til grund, at advokat A har videregivet en fortrolig og væsentlig oplysning fra klagerne til en anden klient.

Advokatnævnet finder, at advokat A herved groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Som følge heraf pålægges advokat A i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en bøde på 10.000 kr. til statskassen.

Advokat A kan indbringe nævnets afgørelse af adfærdsklagen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

På nævnets vegne

Henrik Linde